

В.А. Мукин
Л.Ю. Соколова
О.Ю. Ефремов

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Учебное пособие

для студентов медицинских специальностей

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»

В.А. Мукин
Л.Ю. Соколова
О.Ю. Ефремов

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Учебное пособие
для студентов медицинских специальностей

Чебоксары 2017

ББК Ю3(0)я73
УДК 1(091)(075.8)
М90

Рецензенты:

д-р филос. наук, профессор кафедры общеобразовательных дисциплин ФГБОУ ВО «Чувашская государственная сельскохозяйственная академия» *Р.В. Михайлова*;

д-р филос. наук, профессор кафедры философии и права ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет имени И.Я. Яковлева» *Г.П. Кузьмина*

Мукин В.А.

М90 История философии: учеб. пособие для студентов медицинских специальностей / В.А. Мукин, Л.Ю. Соколова, О.Ю. Ефремов. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2017. – 160 с.

ISBN 978-5-7677-2547-2

Приведены материалы для подготовки к практическим занятиям и проверки знаний социально-гуманитарного цикла.

Для студентов I курса медицинского факультета университета, изучающих философию в рамках социально-гуманитарного цикла учебной программы специальности на уровне специалитета.

Ответственный редактор канд. физ.-мат. наук, доцент В.А. Мукин

Утверждено Учебно-методическим советом университета

ISBN 978-5-7677-2547-2

ББК Ю3(0)я73
УДК 1(091)(075.8)
© Издательство Чувашского
университета, 2017
© Мукин В.А., Соколова Л.Ю.,
Ефремов О.Ю., 2017

ВВЕДЕНИЕ

Настоящее учебное пособие является результатом многолетнего опыта преподавания философии на медицинском факультете Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова.

В учебном пособии материал представлен по темам основного курса истории философии, в каждой из них дается краткое описание темы, что удобно использовать при самостоятельной работе студентов и подготовке к экзаменам. Вопросы для самоконтроля помогут восполнить пробелы знаний при прочтении рекомендуемой литературы.

Будущих врачей философия может интересовать, как минимум, с двух точек зрения. Она нужна для лучшей ориентации в своей будущей специальности, но главное – необходима для понимания жизни во всей ее полноте и сложности. В первом случае в поле внимания попадают философские вопросы врачебной и иной деятельности, связанной с медициной. Однако есть философская проблематика, волнующая не только как специалистов, а как граждан и людей. А это не менее важно, чем первое. Кроме эрудиции, помогающей решать профессиональные задачи, каждому из нас нужно и нечто большее – широкий кругозор, умение понимать суть происходящего в мире, видеть тенденции его развития. Важно также осознавать смысл и цели собственной жизни: зачем мы делаем то или это, к чему стремимся, что это даст людям?

Тема 1. Философия и медицина древних цивилизаций

1. Зарождение философской теоретической мысли, ее культурно-исторические предпосылки.
2. Философия Древней Индии.
3. Философия Древнего Китая.
4. Древнегреческая философия.
5. Древнеримская философия.
6. Философские идеи в древней медицине.

1. Зарождение философской теоретической мысли, ее культурно-исторические предпосылки

Возникновение философии в собственном смысле относится к VI в. до н.э. Именно в это время в странах Древнего Востока (прежде всего в Индии и Китае) и Древней Греции осуществляется переход от мифологического мировоззрения к понятийно-философскому мышлению.

Мифологическое сознание характеризуется синкретичностью, в нем все находится в единстве и нерасчлененности: правда и вымысел, субъект и объект, человек и природа. Вместе с тем оно носит антропоморфный характер. В мифе человек не выделяет себя из мира, более того, он очеловечивает сам мир и природу, объясняет его происхождение и существование по аналогии с самим собой.

В отличие от мифа **философия** основывается на разуме, логике, понятийном освоении мира. Хотя понятно, что на первых порах она еще очень тесно и непосредственно связана с мифом. Да это и не может быть иначе, поскольку сама философия зарождается в лоне мифологии и ее образы и язык во многом почерпнуты из мифологии.

Переход от мифа к философии был подготовлен целым рядом факторов социального, экономического и духовного характера: переходом от бронзы к железу; развитием аграрного и ремесленного производства; разложением первобытно-общинного строя и возникновением государственных структур и правовых норм регулирования общественной жизни; появлением разделения труда и товарно-денежных отношений; постепенным накоплением элементов научного знания, которое все больше исполь-

зовалось в практической жизни людей и способствовало развитию их мировоззрения.

2. Философия Древней Индии

Философия ведийского периода

Начало формирования философского мышления в Индии связано с **брахманизмом**, т.е. учениями брахманов (священников, жрецов). В своих догмах брахманизм основывался на **ведах** (от древнеинд. «веда» – знание, ведение), представляющих собой собрание древнеиндийских источников, сборники гимнов в честь богов. От слова «веды» происходит и название этого периода в индийской философии.

Ведийская философия – это учения эпохи разложения первобытно-общинного строя Индии и возникновения раннеклассовых рабовладельческих обществ. Это время возникновения лесных университетов, в которых начинают развиваться элементы индийской философской мысли. Хотя это и не была еще философия в собственном смысле. Зачатки философии соседствуют здесь с суевериями и развиваются в непосредственном конфликте с ними.

Все ведические тексты считаются священными книгами, божественным откровением наподобие Библии, хотя в своих основных чертах они сложились, вероятно, уже к середине I тыс. до н.э. Подлинными знатоками и толкователями вед как раз и считались брахманы.

Ведическая литература – это период с II тыс. до VI в. до н. э. Самую древнюю часть Вед составляют четыре санхиты (сборника): Ригведа (сборник гимнов), Яджурведа (жертвенные изречения), Самаведа (жертвенные песни), Атхарваведа (песни-заклинания). Далее следуют брахманы (ритуальные тексты) – комментарии к текстам Вед и араньяки – «лесная книга», повествующая о жертвоприношениях и названная так потому, что содержала тексты, предназначенные для отшельников. Заключительная часть **Вед** – упанишады¹ – содержит трактаты религиозно-философского характера, и именно они имеют для философии первостепенное значение.

¹ От санскр. ура – рядом и sad – сидеть с учителем.

Философия упанишад

В упанишадах развивается тематика Вед: идея единства всего сущего, космологическая тематика, поиск причинно-следственных связей явлений и т.д. Например, ставились такие вопросы, как: «Где находится солнце ночью?», «Куда исчезают звезды днем?» и т.д. Но в отличие от предыдущих текстов в упанишадах основное внимание уделяется не внешней, а внутренней стороне бытия и явлений. При этом главное внимание уделено *человеку*, его познанию и, прежде всего, нравственному совершенствованию. «Кто мы?», «Откуда мы пришли?», «Куда мы идем?» – вот характерные вопросы упанишад.

В качестве первоосновы бытия в упанишадах выступает *брахман* – универсальная, безличная мировая душа, духовное начало, из которого возникает весь мир со всеми его элементами. Эта универсальность брахмана достигается через познание им самого себя. Брахман тождественен и вместе с тем противопоставляется *атману* – индивидуальной душе, субъективному духовному началу, «Я».

Вместе с тем брахман и атман тождественны, брахман в индивидуальности осознает самого себя и тем самым переходит в атман, становится им. В свою очередь, на высшем уровне интуитивного «Я», когда субъект и объект слиты воедино, атман сливается с брахманом. Идея тождества брахмана и атмана, объекта и субъекта, мировой души и индивидуальной души означает также возможность их взаимного перехода.

С этим связано и учение о *сансаре* (круговороте жизни) и *карме* (законе воздаяния) в упанишадах. В учении о сансаре человеческая жизнь понимается как определенная форма бесконечного перерождения. А детерминируется будущее рождение индивида законом кармы. Будущее человека – результат тех дел и поступков, которые человек совершал в предшествующей жизни. И только тот, кто вел благопристойный образ жизни, может рассчитывать на то, чтобы родиться в будущей жизни в качестве представителя высшей варны (сословия). Тем же, кто вел несправедливый образ жизни, в будущем уготовлена судьба члена низшей варны.

В связи с этим важнейшая задача человека и, главная категория упанишад – освобождение его от «мира объектов и стра-

стей», постоянное нравственное совершенствование. Это освобождение реализуется посредством растворения атмана в брахмане, познания тождества своей индивидуальной души с мировой душой. Таким образом, в философии упанишад каждый человек – «кузнец» своего счастья, вся его судьба зависит от собственного поведения. Как уже было сказано, **познание и самопознание** – одна из важнейших тем и проблем Упанишад. Но речь идет в первую очередь не о чувственном и даже не о рациональном познании. Подлинное, наиболее истинное познание состоит в самом глубоком и полном соединении и осознании тождества атмана и брахмана. И только тот, кто способен осознать это тождество, освобождается от бесконечной череды перерождений сансары. Душа такого человека сливается с брахманом и остается в нем навсегда. Вместе с тем она освобождается от влияния кармы. Это и есть самая высокая цель и самый истинный путь – *«путь богов» (деваяна)* в отличие от обычного пути – *«пути отцов» (питрьяны)*. Деваяна достигается благодаря аскезы и высшему познанию.

Жизнь, следовательно, рассматривается как длительный процесс смены различных жизней и прожить их надо так, чтобы в конечном счете покинуть сансару, т. е. избавиться от жизни.

Отсюда и смысл древнеиндийской философии, и характер мировоззрения индийцев был иной, чем на Западе. Она была направлена не на изменение внешних условий существования – природы и общества, а на самосовершенствование. Другими словами, она носила не экстравертивный, а интровертивный характер.

Огромное влияние **упанишад** имели на дальнейшее развитие философской мысли Индии. Так, учение о **сансаре** и **карме** становится одним из основных для последующего развития всех религиозных и философских направлений Индии. Большое воздействие **упанишад** оказали, в частности, на различные философские системы **индуизма** и **буддизма**. Их влияние обнаруживается и во взглядах таких крупных мыслителей, как Раммохон Рая, Ганди, Шопенгауэр и др.

Философия эпического периода

Название «эпический период» (от слова «эпос») связано с тем, что в это время эпические поэмы *«Рамаяна»* и *«Махабхарата»* служат средством выражения героического и божествен-

ного в человеческих отношениях. В этот период идеи **упанишад** подвергаются большой критике в «*Бхагавадгите*» (одной из книг «Махабхараты»).

Этот период в развитии индийской философии начинается в VI в. до н. э., когда в индийском обществе происходят значительные перемены: развивается аграрное и ремесленное производство, увеличивается социальная дифференциация, утрачивает свое влияние институт племенной власти и увеличивается власть монархии. Вместе с этим происходят изменения и в мировоззрении индийского общества. В частности, усиливается критика брахманизма. Интуиция уступает место исследованию, религия – философии. Внутри самой философии появляются различные, в том числе и противоположные и враждующие между собой школы и системы, в которых отразились реальные противоречия того времени.

Неортодоксальные школы в индийской философии

Среди множества приверженцев новых взглядов, восставших против авторитета Вед, следует назвать прежде всего представителей таких систем, как *чарвака* (материалисты), *джайнизм*, *буддизм*. Все они относятся к *неортодоксальным* школам индийской философии.

Чарвака – это материалистическое учение в Древней и Средневековой Индии. Поздняя разновидность родственной философской концепции – *локаяты*, с которой иногда вообще отождествляется. Каких-либо сочинений этой школы не сохранилось, а источником знаний об этом учении служат высказывания представителей других школ.

Чарвака отрицает концепцию брахмана, атмана, сансары и кармы. Основой всего сущего здесь выступает материя в виде четырех первоэлементов: **земли, воды, огня и воздуха**. И жизнь, и сознание рассматриваются как производные от этих материальных первоэлементов. Материя может мыслить. Смерть – конец всему. Название «локаята» соответствует сущности и содержанию этого учения – существует только этот мир, или лока. Материалистов поэтому и называют локаятиками. Их называют также чарваками, по имени основателя этой теории – Чарвака.

Онтологической сущности этого учения соответствует и теория познания. Ее основа – **чувственное восприятие мира**. Ис-

тинно лишь то, что познается с помощью непосредственного восприятия. Никакого иного мира существовать просто не может. Следовательно, религия – это глупое заблуждение.

В основе этической концепции чарваков лежит неограниченное наслаждение – **гедонизм** (от греч. *hedone* – наслаждение). Признавая только такие реальности жизни, как страдание и наслаждение в рамках чувственного бытия личности, эта школа целями человеческого существования считает богатство и наслаждение. Девиз представителей этой школы – надо есть, пить и наслаждаться этой жизнью сегодня, так как смерть приходит всегда и ко всем.

Джайнизм. Его основателем считается Махавира Вардхамана (VI в. до н. э.). Он получил также имя Джина, что означает Победитель (имеется в виду победа над круговоротом перерождений). В центре этого направления находится *бытие личности*. Сущность личности, с точки зрения джайнизма, дуалистическая: *духовная (джива)* и *материальная (аджива)*. Связующее звено между дживой и адживой – *карма*. Однако сама карма понимается здесь, в отличие от упанишад, как тонкая материя, а не как закон воздаяния. Это соединение неживой, грубой материи с душой посредством кармы и приводит к возникновению личности. И карма постоянно сопровождает душу в бесконечной цепи перерождений.

Душа человека вынуждена странствовать, постоянно перерождаясь, до тех пор, пока она связана с тонкой материей. Но правильное познание и аскетизм могут помочь ей освободиться от материального мира (адживы). В этом случае душа переходит в высшую сферу, где постоянно и пребывает в чистой духовности. Это происходит потому, что джива существует в двух формах бытия: несовершенной и совершенной. В первом случае она находится в соединении с материей и в состоянии *страдания*. Во втором – джива освобождается от этой связи и становится свободной, способной управлять своим собственным бытием. В этом случае она переходит в состояние блаженства – *нирвану*, наивысшего состояния души, когда конечная цель достигнута.

В соответствии с этим джайнизм признает два вида познания: *несовершенное*, основанное на опыте и разуме, и *совершенное*, основанное на интуиции и постигающее истину путем пря-

мого ее усмотрения. Второе доступно только тем, кто освободился от зависимости материального мира (адживы).

Характерной особенностью философско-этической концепции джайнизма является «разработка им правил и норм поведения человека и требование их неукоснительного соблюдения. Этическое воспитание личности – решающий фактор в переходе бытия личности из несовершенного состояния в совершенное. И хотя карма решает все, наша настоящая жизнь, которая находится в нашей собственной власти, может изменить воздействие прошлого. А с помощью чрезмерных усилий мы можем избежать и воздействия кармы. Поэтому в учении джайнистов нет абсолютного фатализма, как это может показаться на первый взгляд.

Правильная жизнь человека связывается при этом с *аскетическим поведением*, которое практиковалось в Индии многими великими святыми, предававшими себя даже смерти. Только аскетизм ведет к прекращению перерождений и к освобождению души от сансары. Причем освобождение носит индивидуальный характер. Каждый освобождается самостоятельно.

Буддизм так же, как и джайнизм, возник в VI в. до н. э. Его основатель – индийский принц *Сиддхартха Гаутама*, получивший впоследствии имя *Будды* (пробужденный, просветленный), так как после многих лет отшельничества и аскезы достиг пробуждения, т.е. пришел к пониманию правильного жизненного пути, *отвергающего крайности*.

Характерная особенность этого учения – его *этико-практическая направленность*, а центральный вопрос, который его интересует, – *бытие личности*. В основе буддизма «четыре благородные истины»:

- существование человека от рождения до смерти неразрывно связано со страданием;
- существует причина страдания, которой является жажда (стремление к жизни), ведущая через радости и страсти к перерождению;
- существует освобождение от страдания, устранение причин страдания, т.е. устранение этой жажды;
- существует путь, ведущий к освобождению от страданий, который отвергает как жизнь, посвященную только чувственным наслаждениям, так и путь аскезы и самоистязания. Именно в этом состоит буддийский принцип так называемого среднего пути, рекомендуемый избегать крайностей.

Освобождение от страданий как конечная цель бытия личности – это прежде всего уничтожение желаний, точнее, угашение их страстности. С этим связана важнейшая концепция буддизма в нравственной сфере – концепция терпимости (толерантности) и относительности. Согласно ей, дело заключается не в каких-то общеобязательных нравственных предписаниях, а в непричинении вреда окружающим. Это и есть главный принцип поведения личности, в основе которого лежит чувство доброты и совершенной удовлетворенности.

С этикой буддизма органично связана и его концепция *познания*. Познание здесь является необходимым способом и средством достижения предельной цели бытия личности. В буддизме устраняется различие между чувственной и рассудочной формами познания и устанавливается практика **медитации** (от лат. *meditatio* – «сосредоточенное размышление») – углубленной психической сосредоточенности и отрешенности от внешних объектов и внутренних переживаний. Результатом этого является непосредственное переживание целостности бытия, полная самоуглубленность и самоудовлетворенность. Достигается состояние абсолютной свободы и независимости внутреннего бытия личности, которое как раз и тождественно угашению желаний. Оно и есть освобождение, или нирвана – состояние высшего блаженства, конечная цель стремлений человека и его бытия, характеризующаяся отрешенностью от жизненных забот и желаний. При этом подразумевается не гибель человека, а выход его из круговорота перерождений, освобождение от сансары и слияние с божеством.

Философские системы индуизма

Философское обоснование индуизма содержится в шести системах: **веданта, миманса, санкхья, йога, вайшешика, ньяя**. Несмотря на имеющиеся различия, все они считаются равнозначными в толковании истины, всех их объединяет поиск путей искупления и освобождения из пут сансары и кармы. Рассмотрим основные положения этих систем, опирающихся, как было сказано, на Веды.

Веданта (завершение Вед) – наиболее влиятельная система, важнейшая философская основа индуизма. Она признает брахмана как абсолютную духовную сущность мира. Отдельные души (атманы) через познание или любовь к богу достигают спа-

сения, соединяясь с богом. Выход из круговорота рождений (сансары) и заключается в рассмотрении всего сущего с точки зрения высшей истины; в познании той истины, что внешний мир, окружающий человека, – это иллюзорный мир, а подлинной неизменной реальностью является брахман, с которым отождествляется атман. Главный путь к достижению этого истинного знания – *соблюдение нравственных норм и медитация*, которая означает интенсивное размышление над проблемами Вед.

Важную роль при этом играет помощь учителя. Поэтому одним из требований веданты является покорное следование ученика за учителем, постоянное размышление над истинами веданты с целью непосредственного и постоянного созерцания истины. Знание освобождает душу. Незнание, напротив, порабощает ее, усиливает стремление к чувственным удовольствиям. Изучение веданты и является основным средством освобождения души.

Миманса (размышление, исследование ведийского текста о жертвоприношениях). Эта система касается объяснения ритуала Вед. Учение Вед здесь тесно связывается с *дхармой* – идеей долга, исполнение которого предполагает прежде всего жертвоприношение. Это выполнение своего долга и ведет к постепенному искуплению от кармы и к освобождению как прекращению перерождений и страданий.

Санкхья (число, перечисление) – в ее основании лежит не непосредственно текст Вед, а независимый опыт и размышление. В этом плане санкхья отличается от веданты и мимансы. Учение этой школы выражает точку зрения, согласно которой первопричиной мира является *материя, природа (пракрити)*. Наряду с природой признается и существование *абсолютной души (пуруши)*. Именно благодаря ее наличию во всех вещах существуют и сами вещи. При соединении пракрити и пуруши возникают исходные принципы мира, как материальные (вода, воздух, земля и т.д.), так и духовные (интеллект, самосознание и т.д.). Таким образом, санкхья представляет собой *дуалистическое* направление в философии индуизма.

Йога (напряжение, глубокое размышление, созерцание). Философия этой школы направлена на практическое психологическое обучение. Её теоретическая основа – санкхья, хотя в йоге признается и личный бог. Большое место в этой системе зани-

мает объяснение правил психической тренировки, последовательными ступенями которой являются самонаблюдение (*яма*), овладение дыханием при определенных положениях (позах) тела (*асана*), изоляция чувств от внешних воздействий (*пратьяхара*), концентрация мысли (*дхарана*), медитация (*дхьяна*), состояние отторжения (*самадхи*). На последней ступени достигается освобождение души от телесной оболочки, происходит разрыв пут сансары и кармы. Этические нормы йоги связаны с формированием высоко нравственной личности.

Ньяя (правило, логика) – учение о формах мышления. В этой системе главное состоит в исследовании метафизических проблем при помощи *логики*. Ньяя исходит из освобождения как конечной цели человеческой жизни. По мнению представителей этой школы, условия и методы истинного познания как средства достижения освобождения могут быть определены с помощью логики и ее законов. Само же освобождение понимается как прекращение воздействия отрицательных факторов страдания.

3. Философия Древнего Китая

Зарождение китайской философии

Китайская философия зарождается в период династий *Шан* (XVIII – XII вв. до н.э.) и *Чжоу* (XI – III вв. до н.э.). Своими корнями она уходит в мифологическое мышление. Уже в рамках мифологии выделяется высший принцип, управляющий миропорядком. При династии Шан таким высшим началом, божеством, создавшим все существующее, считался шанди (Верховный император), а при династии Чжоу возникло представление о «воле Неба» как о всемогущем первоначале и первопричине всех вещей.

Одновременно с распространением религиозного мировоззрения начало возникать и развиваться и философское мышление. Уже при династии Шан складываются представления о темном и светлом началах. Темное и светлое стали рассматриваться как свойства, внутренне присущие предметам, противостояние которых вызывает развитие и изменения в вещах и процессах. Светлое начало стало выражать уже не только «светлый день», но и свойства неба, солнца, твердости, силы, мужчины и т.д., а темное начало – свойства земли, луны, ночи, холода, мягкости,

слабости, женщины и т.д. Постепенно представления о темном и светлом приобретают и абстрактное значение.

«Книга перемен». Представление о светлом и темном началах получило развитие в «И цзине» – «Книге перемен». Название книги связано с происходящими изменениями.

«Книга перемен» – один из главных источников, в котором заложены основные принципы развития философского мышления в Китае. Её тексты создавались в разные времена (XII – VI вв. до н. э.). В «Книге перемен» можно проследить переход от мифологического отражения мира к его философскому осмыслению. Текст этой книги несет в себе отражение древних мифов Китая о двух началах (духах) – *Инь* и *Ян*, которые приобретают здесь уже понятийную форму.

Ян – это мужское, светлое и активное начало (дух). Оно управляет небом. *Инь* – женское, темное и пассивное начало. Оно управляет землей. При этом речь идет не о дуалистической, а скорее, диалектической связи между ними, так как *Ян* и *Инь* могут действовать не в отрыве друг от друга, а только во взаимодействии, в соединении своих сил. Чередование *Ян* и *Инь* называется *путем (дао)*, который проходят все вещи. «Книга перемен» и прослеживает *дао* – путь вещей и путь мира в движении. Одна из основных задач человека – понять свое место в мире, «соединять свою силу с небом и землей».

Учение о пяти стихиях. Согласно этому учению, весь материальный мир состоит в конечном счете из пяти стихий или первоэлементов: *воды, огня, дерева, металла, земли*.

Следует отметить, что это материалистическое учение развивалось и в дальнейшем. В частности, оно явилось основной темой в философии *Цзоу Яня* (III в. до н.э.). Он создал целую концепцию развития Вселенной, в основе которой находятся пять названных первоэлементов, которые взаимосвязаны между собой и сменяют друг друга в своем взаимодействии. Связь между пятью элементами носит диалектический характер и выступает как связь «жизни и смерти»: дерево рождает огонь, огонь – землю (пепел), земля – металл, металл – воду (на металлических предметах скапливается роса), вода – дерево. Таким образом, круг жизни замыкается. Подобный круг существует и относительно смерти: дерево побеждает землю, земля – воду, вода – огонь, огонь – металл, ме-

талл – дерево. Этой сменяемости элементов соответствует и сменяемость правления династий в обществе. Каждая династия правит под знаком определенного элемента.

Философия в период Чуньцю – Чжаньго

Период Чуньцю (VIII–V вв. до н.э.) – Чжаньго (V–III вв. до н.э.) является временем крупных изменений в Китае. В этот период осуществляется переход к феодальному обществу, который не мог не оказать своего воздействия на все стороны жизни, в том числе и на мировоззрение людей. В Китае возникла обстановка, получившая название «соперничество всех школ» и давшая мощный импульс развитию философской мысли. Среди этих школ главные следующие шесть:

- школа служилых людей (конфуцианцев);
- школа даосистов (центральная категория – *дао*);
- школа моистов (последователей Мо-цзы);
- школа законников (легистов);
- школа номиналистов (школа имен);
- школа сторонников *инь* и *ян* (натурфилософы).

Рассмотрим основные положения главных школ.

Конфуцианство. Это одно из наиболее важных направлений развития китайской философии, охватывает периоды древнего и средневекового китайского общества. Основателем этого направления был **Конфуций** (551 – 479 до н.э.). В литературе он часто именуется Кун-цзы, что означает учитель Кун. И это не случайно, уже в возрасте немногим более 20 лет он прославился как самый знаменитый педагог Китая. Главный источник его учения – книга «Лунь юй» («Беседы и суждения») – высказывания и беседы с учениками, зафиксированные его последователями.

«Небо» – высшая духовная определяющая власть и сила. Поэтому «кто провинился перед Небом, тому будет некому молиться»¹. Небо Конфуций рассматривает прежде всего в связи с человеком, а не природой, именно человек является главным предметом его философии, которая носит ярко выраженный *антропоцентрический характер*.

В центре его учения – *человек*, его умственное и нравственное развитие и поведение. Обеспокоенный разложением совре-

¹ *Конфуций. Изречения.* – М.: МГУ, 1994. – С. 27.

менного ему общества, падением нравов, Конфуций главное внимание уделяет вопросам *воспитания идеального человека* (цзюнь-цзы), которое должно осуществляться в духе уважения к окружающим людям и обществу. Оно должно включать в себя выработку надлежащих правил поведения и обязательность исполнения каждым человеком своих функций, а сам человек рассматривается Конфуцием в качестве функционального элемента общества, в качестве человека-функции, подчиненной обществу.

В основе всех общественных и нравственных норм поведения и воспитания у Конфуция находится религиозный ритуал. По существу, весь текст «Лунь юя» и есть его описание. Можно сказать, что в ритуале Конфуций открыл новый тип мудрости и философии. Стержень мудрости – соблюдение ритуала, а сущность философии – его правильное объяснение и понимание. И здесь, как и в древнеиндийской философии, очень ярко обнаруживается отличие понимания самой философии от западноевропейской традиции.

В соответствии со значением для человека религиозного ритуала Конфуций и причиной смуты в обществе считал оскудение религиозных чувств и несоблюдение ритуала. Объединяющим универсальным началом всех людей и их единства с космосом он считал почтительное отношение к Небу, чувство божественного всеединства. А богом и было для него Небо как сакральная нравственная стихия, управляющая всем миром. Сам царь имел титул «Сын Неба» и рассматривался как посредник между Небом и людьми. Проявлением этой божественной нравственной силы на земле и является, по Конфуцию, ритуал, изначально имеющий сакральный характер.

Для понимания того, в чем состоит сущность воспитания идеального человека, благородного мужа, следует обратить внимание на *жэнь*, в которой находят свое выражение не только этические, но и все другие категории его учения.

Жэнь переводится по-разному, да и сам мыслитель вкладывал в эту категорию различный смысл: высшая добродетель, доброта, гуманность, человеколюбие, милосердие и т.д. В самом общем и распространенном смысле можно сказать, что **жэнь** – это прежде всего *человечность*. Именно она – основное требование, предъявляемое к человеку. Среди прочих конкретизаций принципа «жэнь» Конфуций вводит и такие императивы, как

«не делай другим того, чего не пожелаешь себе», «помогай другим в том, чего бы ты сам хотел достичь» и др.

Основой жэнь выступает **сяо**, которая занимает среди других категорий особое место. **Сяо** означает сыновнюю почтительность, уважение к родителям и старшим. Сяо – и самый эффективный метод управления страной, которая рассматривалась Конфуцием как большая семья.

В воспитании идеального человека Конфуций большое значение придавал и *порядку* как норме отношений между людьми. В основе порядка лежит божественное всеединство.

Большое значение в воспитании «цзюнь-цзы» имеет и концепция «чжэнь мин» – «исправления имен». Суть ее состоит в том, что все вещи должны быть приведены в соответствие с их названиями. Поэтому правительственная деятельность, например, должна начинаться именно с «исправления имен», а благородный муж «прежде видит в слове дело, а после сказанного действует».

Следует обратить внимание и на концепцию «золотой середины» Конфуция. «Путь золотой середины» – один из основных элементов его идеологии и важнейший принцип добродетели, ибо «золотая середина, как добродетельный принцип, является наивысшим принципом». И его необходимо использовать в управлении народом для смягчения противоречий, не допуская ни «чрезмерности», ни «отставания». Здесь у мыслителя фактически речь идет об утверждении необходимости компромисса в социальном управлении.

Идеи Конфуция сыграли большую роль в развитии всех сторон жизни Китайского общества, в том числе и в формировании его философского мировоззрения. Сам же он стал объектом поклонения, а в 1503 г. был причислен к лику святых. После смерти Конфуция конфуцианство распалось на целый ряд школ. Наиболее значительными из которых были идеалистическая школа *Мэн-цзы* (ок. 372 – 239 до н.э.) и материалистическая школа *Сюнь-цзы* (ок. 313 – 238 до н.э.). Однако конфуцианство оставалось господствующей в Китае идеологией вплоть до образования Китайской Народной Республики в 1949 г.

Даосизм (от кит. дао цзя – школа дао). Наряду с конфуцианством даосизм – важнейшая философская школа в Китае, воз-

никшая во второй половине I тыс. до н.э. Его основателем считается *Лао-цзы*, хотя важнейшим представителем был *Чжуан-цзы*.

В центре учения даосов находится категория *дао* (букв. – путь, дорога). Дао – это невидимый всеобщий естественный закон природы, человеческого общества, поведения и мышления отдельного индивида. Дао неотделим от материального мира и управляет им: не случайно дао иногда сравнивают с *логосом* древнегреческого философа Гераклита.

Дао – пусто и одновременно неисчерпаемо; оно бездействует, но тем самым делает все; покоится и одновременно движется; оно само для себя начало, но у него нет ни начала, ни конца и т.д. Познание дао тождественно познанию всеобщего, внутреннего закона саморазвития природы и ее самоорганизации.

В даосизме каждому необходимо соблюдать принцип следования дао в качестве всеобщего закона спонтанного возникновения и исчезновения всей Вселенной. С этим связана и одна из главных категорий даосизма – *бездействие*, или *недеяние*. Соблюдая закон дао, человек может бездействовать. Лао-цзы поэтому отрицает любое усилие как индивида, так и общества по отношению к природе, так как всякое напряжение ведет к дисгармонии и увеличению противоречий между человеком и миром. И тот, кто стремится манипулировать миром, обречен на неудачу и гибель. Главный принцип поведения личности – это сохранение «меры вещей». Поэтому недеяние (у-вэй) и является одной из основных и центральных идей даосизма, именно оно приводит к счастью, процветанию и полной свободе.

Отсюда мудрый правитель следует дао, ничего не предпринимая, чтобы управлять страной, и тогда народ процветает, а в обществе само собой воцаряется порядок и гармония. В дао все равны между собой – знатный и раб, урод и красавец, богатый и бедный и т.д. Поэтому мудрец смотрит одинаково как на одного, так и на другого. Он стремится соединиться с вечностью и не жалеть ни о жизни, ни о смерти, так как понимает их неизбежность, т. е. он смотрит на мир как бы со стороны, отстраненно и отрешенно. Как видно, эта точка зрения противоположна концепции «цзюнь-цзы» в конфуцианстве, в котором «благородный муж» должен заниматься самосовершенствованием и принимать участие в управлении другими.

Моизм (школа моистов) – получила свое название по имени её основателя *Мо-цзы (Мо Ди)* (около 475 – 395 гг. до н.э.). В ранние годы Мо-цзы был последователем Конфуция, но затем порвал с его школой и основал новое, противоположное ей направление – *моизм*. В свое время Мо-цзы пользовался такой же славой, как и Конфуций, о том и другом говорили: «знаменитые ученые Кун и Мо». Моизм распространился в Китае в V – III вв. до н. э.

Названия глав трактата «Мо-цзы» («Трактат учителя Мо») отражают основные положения концепции философа: «почитание мудрости», «почитание единства», «всеобщая любовь», «об экономии в расходах», «отрицание музыки и увеселений», «отрицание воли Неба» и т.д. Основные идеи философии Мо-цзы – это всеобщая любовь, долг, преуспеваемость и взаимная польза (выгода). Согласно его учению, всеобщая любовь и человечность должны быть обязательными для всех людей в государстве и все должны заботиться о взаимных выгодах. Он утверждает *единство человеколюбия и долга с приносимой ими выгодой* и тем самым расходится с конфуцианцами.

Главное внимание Мо-цзы уделял *социальной этике*, которая посредством строгой организации связывается у него с деспотической властью главы государства. Выступая против Конфуция, он утверждал, что теоретизирование – это бесполезное занятие, главное заключается в прагматической целесообразности, трудовой деятельности.

Легизм. Эта школа возникла и оформилась в VI – II вв. до н.э. Легизм (от лат. *lex* – род. падеж от *legis* – закон) – это учение школы законников, в котором раскрывается этико-политическая концепция об управлении человеком, обществом и государством. Наиболее видные его представители – Шан Ян, Шэнь Бухай, Шэнь Дао, Хань Фэй. Наиболее видный его представитель – Хань Фэй, завершивший построение теоретической системы легизма.

Легисты исходили из *законов*, утверждая, что политика несовместима с моралью. По их мнению, главное воздействие на массы правителю следует осуществлять при помощи *награды и наказания*. При этом наказанию принадлежит основная роль. Управление государством и его развитием должно осуществ-

ляться не на основе благих пожеланий, а путем развития земледелия, укрепления армии и вместе с тем одурачивания народа.

Концепция государства, созданная легистами, была теорией деспотического государства. Перед законом должны быть равны все, кроме самого правителя, который является единственным творцом законов. Именно легизм сыграл решающую роль в формировании императорско-бюрократической системы управления в Китае, просуществовавшей до начала XX столетия. Вместо традиционного принципа наследования должностей они предложили систематическое обновление государственного аппарата путем назначения на должности чиновников, равные возможности при выдвижении на административные посты, унификацию мышления чиновников, их личную ответственность.

Начиная с III в. до н.э. происходит процесс слияния легизма и раннего конфуцианства в единое учение. Это нашло свое выражение прежде всего в *учении Сюнь-цзы*, который пришел к выводу о том, что между легизмом и конфуцианством нет существенных противоречий и что эти две школы следует объединить, так как они фактически дополняют друг друга.

4. Древнегреческая философия

Главный философский интерес античной философии представляет **Космос**¹ (абсолютен, чувственно осязаемый, живой, одушевленный); идеал греческой мысли – созерцательный разум; человек (микрокосм) – часть упорядоченного, целого, Космоса; основная тема размышлений – связь единого и многого, проблема первоначала.

Многочисленные древнегреческие школы и направления, существовавшие до Сократа, объединяет их единая натурфилософская направленность, особый интерес к происхождению мира и его целостной сущности. Античная философия, в отличие от мифологии, не ограничивается при столкновении с грозными и непонятными явлениями отсылкой к богам. Она ищет доступные познанию причины этих явлений, иные первоосновы мира.

К наиболее известным философским школам Древней Греции относятся:

¹ Космос – с древнегреч. означает порядок, что противопоставляется Хаосу как беспорядку.

- милетская (ионийская) – **Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит**;
- пифагорейская – **Пифагор** и его ученики;
- школа **Гераклита Эфесского**;
- элейская – **Парменид, Зенон**;
- атомисты – **Левкипп, Демокрит**;
- софисты – **Протагор, Продик, Гиппий, Горгий**.

Философы большинства этих школ выступали с материалистических позиций. Например, основатель *милетской* школы **Фалес** первоначально всего сущего считал воду, **Анаксимандр** – «апейрон», вечную, неизмеримую, бесконечную субстанцию, **Левкипп** и **Демокрит** – атомы, **Гераклит** – огонь.

Велика в истории философии роль древнегреческих философов особого типа, которых стали называть софистами – учителями мудрости. Это были первые официальные просветители людей, которые учили их жить по своему уму и законам общества. Согласно софистам, – в частности, Протагору, – «человек есть мера всех вещей», и именно его собственные суждения о повседневной человеческой жизни, а не наивное следование религиозным традициям или бесконечные отвлечённые размышления должны формировать основу личных верований и поведения. Поэтому основной своей просветительской задачей софисты считали обучение людей искусству управления государством и собой, обществом и своим домом.

Софисты высоко ценили культуру речи и силу человеческого слова. Они были уверены, что строгая логика мысли и грамотная речь являются необходимыми факторами управления людьми. Софисты поэтому предлагали молодым людям обучаться у них главным практическим искусствам – ораторскому убеждению и логической ловкости. Они сами были образцовыми ораторами и учителями политического красноречия. Риторика превратилась у них из традиционного искусства в науку. Для этого надо уметь правильно рассуждать и доказывать свою правоту. Но чтобы правильно жить в обществе людей, каждый должен научиться владеть своим разумом. Софисты ориентировали своих учеников смотреть на мир другими глазами, как на особый порядок, совершенным образом пронизываемый разумом. Софисты считали, что творческий рационализм, ранее направ-

ленный на физический мир, теперь должен найти более плодотворное применение в управлении человеческой деятельностью, а именно в этике и политике.

Классическая греческая философия своё начало берет с великого философа античности **Сократа**, поставившего в центр своего учения **вопрос о смысле и целях человеческой жизни**, о нравственности поведения. Но он был осуждён афинянами на смерть якобы за «отсутствие благочестия» и, что звучит ещё более устрашающе, – за «нравственное развращение афинских юношей». Это было первое осуждение за убеждение. Его «преступление» было абсолютно философским: он учил своих учеников самостоятельно думать, искать ответы на все вопросы бытия и иметь при этом своё мнение о происходящем. Он учил их жить по уму и совести. Именно тогда считалось, что умный человек способен быстро находить пути к преодолению своих ошибок, а мудрый – их просто не совершает, так как способен предвидеть последствия своих поступков, а главное, жить в полном согласии с нравственными правилами (принципами) человеческого общежития. Сократ считал, что философия – это рефлексивный самоанализ справедливости, ведущей к счастливой жизни людей. Он выработал принципы: как человеку жить правильно, т.е. осмысленно. Неосмысленная жизнь, по Сократу, не стоит того, чтобы жить.

Сократ, которого заслуженно считают одним из учителей человечества, совершил **крутой разворот философской мысли от осмысления знаний о природе к познанию духовных возможностей человека**. Начиная с Сократа изменился сам статус философии во всей древнегреческой культуре. В его учении новым, отличным от учения натурфилософов, стало то, что он с несокрушимой силой настаивал на убеждении, что путём размышления можно и нужно искать смысл человеческого существования. Наряду с этим для него основными философскими темами стали поиск истины и пути развития его нравственности. Для этого он саму философию рассматривает как способ получения истинного знания для совершенствования человека и улучшения его образа жизни. Он указывает и на необходимость развития рационального мышления для утверждения нравственной личности. Когда же Сократ ставил вопрос: «как в жизни и поступках быть добродетельным?»

тельным?», то его ответ был примерно таков: сначала надо умом понять, что такое добродетель, а затем совершать добрые поступки, опираясь на это понимание. Сам он называет три добродетели: *самообладание, храбрость и справедливость*.

Добродетель – положительное нравственное свойство характера человека, определяемое его волей и поступками; постоянное деятельное направление воли к исполнению нравственного закона. Греки различали четыре добродетели: мудрость, мужество, справедливость, умеренность. Источником добродетели Сократ считал разум и высшую добродетель, заключающую в себе все остальные, усматривал в мудрости. Аристотель различал **добродетели** воли (этические) и **добродетели** ума (дианоэтические). Христианство выдвинуло в человеческой деятельности волевой элемент и противопоставило четырем греч. Д. три новых: веру, надежду и любовь. В новых системах философии (Кант, Фихте, Гегель) понятия свободы духа и высшего блага вытеснили понятие добродетель как этический принцип.

Роль Сократа в создании новой (нравственной) философии высоко оценил Цицерон. Сократ, по его мнению, спустил философию с неба на землю, сместив акцент её интереса на индивидуального человека, на его жизненный мир, на задачи рационально-нравственного познания личного счастья. Практическая нацеленность сократовской философии – поиск нравственного закона как естественного условия добродетельной жизни людей. Нравственный человек, по Сократу, должен хорошо понимать, что же такое добродетель. Чтобы быть добродетельным, надо знать *всеобщее в нравственности*, служащее основой всех частных добродетелей. Для самого Сократа нравственность и истина – понятия совпадающие. Истинная нравственность – это, по сути, знание того, что хорошо и прекрасно и вместе с тем полезно человеку. Способствует ли она его блаженству, т.е. жизненному счастью. Такую нравственную позицию Сократа, которая составляла ядро его философских интересов и занятий, позже назвали этическим рационализмом.

Мыслитель впервые очертил грани предмета классической философии: не умозрительное рассмотрение природы, а учение о том, как следует жить людям. Сомнение (я знаю, что ничего не знаю) должно было привести к самопознанию (познай самого

себя). Только таким путём человек мог прийти к пониманию истины, постижению справедливости, добра и красоты. Его самопознание стало тем методом философской рефлексии, с помощью которого можно было исследовать всеобщие основания человеческого существования. Его идеи стали своеобразной программой всего последующего развития рациональной мысли. В этом направлении пошло то великое движение, которое к концу V столетия значительно обогатило интеллектуальную жизнь всей западной Эллады и оказало разностороннее влияние на развитие научных знаний и философскую мысль будущей Европы.

Используя сократовские и софистские категории, **Платон** придал им несколько иной философский смысл. Вся жизнь человека, по Платону, протекает в борьбе двух начал: чувств, обращенных к «миру вещей», и разума, обращенного к «миру идей». Разум он назвал подлинной сущностью человеческой души, которая как субстанция бессмертна и бестелесна. До вселения в тело человека она витает в мире вечных и неизменных идей-сущностей. Этот мир безвиден, бесцветен, бесформен. Идеи представляют собой не мысли, а образцы вещей. Причём каждый предмет имеет свою идею. Платоновский мир идей противопоставлялся не чувственно воспринимаемому миру вещей, а небытию, т.е. недействительности, которая тождественна понятию «материя». Мир вещей (реально существующий мир) лежит где-то между миром идей и материей.

Материя, по Платону, инертна, а вот идеи (виды) активны, более того они – организованы. Это, например, такие идеи, как истина, прекрасное, справедливое, благо. Причём идея блага даже выше пределов сущности. Она придаёт познаваемым предметам способность не только быть познаваемыми, но и существовать. Благо символизирует то, что мир идей есть мир подлинного бытия: вечного и неизменного. Идеи познаются только интуицией ума, независимо от чувственного восприятия внешнего мира. По Платону, существует как бы два мира: царство идей и (царство) их теней. Представьте себе картину, предложенную Платоном.

В пещере находятся прикованные цепями узники, взор которых обращен вглубь пещеры. Кроме теней на противополож-

ной входу стене они ничего не видят. Зато хорошо слышат все звуки, исходящие извне. Естественно, им не дано знать, кому принадлежат эти звуки и что происходит там на самом деле. Поэтому узники воображают и мысленно конструируют картину внешнего бытия и верят в её истинность. А теперь представьте, что кому-то из узников пещеры удалось бежать и увидеть мир таким, какой он есть. Во-первых, он понял бы, что тени это не есть реальность, а только её копия. Во-вторых, увидел бы свет солнца и понял бы причину увиденного. Такой вот пещерой Платон называл среду повседневного существования людей вообще и человеческой души, заключённой в теле.

Платон считал главной задачей философии вырывать людей из пещеры эфемерных теней и обращать их омраченный разум к архетипическому свету – истинному источнику бытия. Осмысление проблемы бытия мира идей-сущностей – это задача целового изучения того, 1) что общее и 2) что специфическое у идей с другими формами реально существующей природы, общества, человека. Оба эти вопроса чрезвычайно трудноразрешимы и для науки, и для философии. И не удивительно, что человеческая мысль со времён Платона не перестаёт биться над их философским осмыслением. Ведь «жизнь» общих и всеобщих понятий (идей), которая заключена в научные языки, культуру в самом широком смысле, не позволяет человеку в своём субъективном познании выходить за пределы сложившегося их объективированного содержания.

Прежде всего, по мнению Платона и Аристотеля, а за ними и Канта, началом чисто философского мышления является человеческая способность удивляться. Именно удивление ставит мыслящего человека перед задачей понять и объяснить Мир и бытие человека в нём. Затем – сомнение в справедливости прежних утверждений о причинах бытия и стремление прояснить возникшее сомнение своей критической мыслью.

Что же касается души, то она, по Платону, будучи мировой, есть везде. Её истечение в индивидов основывается на **триаде**: 1) разумной части, которая создаётся самим демиургом, и ею наделены, как правило, правители-философы. 2) аффективной, подвижной страстями. Это душа воинов, воспитанных на дисциплине и приученных к порядку. 3) вожделеющей, которая созда-

ется низшими богами. Она принадлежит в основном ремесленникам, обученным совершенному исполнению ремесла.

Демииург (греч. Demiurgos – мастер, ремесленник), димиург, жиджитель; у Платона («Тимаиос»), Бог, создатель мира; в космологических системах гностиков подчиненный верховному Божеству творец из материи видимого мира и чувственной души.

Платон разделяет идею Пифагора **о бессмертности души и переселении душ**. Она вселяется в тела людей в зависимости от их достоинств.

Платон несомненно принадлежит к всемирно-историческим личностям, а его философия представляет собой одно из тех оригинальных духовных творений, которое, несмотря на противоречия, оказало величайшее влияние на все последующие эпохи, на духовную культуру и ход её развития. От Платона и пошла традиция рассматривать предметы рационального знания в качестве идеальных сущностей, с одной стороны, являющихся объектами, существующими в особом, идеальном мире, а с другой, – постигаемых человеком посредством только мышления. Это обеспечивает непосредственное постижение (умозерцание) идеальных сущностей. Платон исходит из того, что мыслящий человек в процессе познания спорит сам с собой, разрешая возникшие противоречия. Без внутреннего диалога с самим собой (диалектики) человек не сможет приблизиться к истине. И только разрешая противоречия, объективно возникающие в мышлении, постигается истина во всей полноте и целостности. Тем самым **Платон открыл диалектику мышления**.

Наряду с Платоном величайшим классиком античной философии считается **Аристотель**. Он успешно преодолел многие слабые места в учении своего учителя. А в ряде моментов Аристотель выступал решительным противником Платона. Он аргументировано возразил, например, против постулата Платона о наличии трансцендентного мира идей. Нельзя, считал он, отделить общее и определение от самих вещей или явлений. Кроме того, Аристотель весьма успешно преодолел тройственную структуру учения Платона об устройстве Мироздания – мир идей, материя, чувственный мир вещей, предложив свою – двойственную: форма и материя. Материя и форма у Аристотеля соотносятся как глыба мрамора и замысел, в соответствии с которым скульптор превращает её в

статую, т.е. материя выступает потенциалом действительности, а форма – реализацией данной возможности.

Как философ, он значительно отличался от всех античных мыслителей. Аристотель – это профессиональный философ, а не просто мыслящий учёный того времени. Гегель в своих лекциях по истории философии, переходя от анализа учения Платона к оценке философии Аристотеля, решительно заявил, что «он был одним из богатейших и глубокомысленнейших из когда-либо явившихся на арене истории научных гениев, человек, равного которому не произвела ни одна эпоха». Он действительно в своём научно-философском исследовании не столько синтезирует, сколько эксплицирует (развёртывает) натурфилософские взгляды своих предшественников и создаёт своеобразное учение о *первоначалах* (первых причинах) мира: 1) материальной, 2) движущей, 3) формальной и 4) целевой. При этом материальная причина противопоставляется всем остальным, которые выражаются понятием бога.

Бог у Аристотеля предстаёт перводвигателем. Он движет миром и, будучи формой форм, оказывается его духовным источником. Аристотель несколько иначе, чем Платон и другие философы античности рассуждает о душе. Прежде всего в его учении отмечается, что только душа является началом и причиной жизни вообще. «Итак, – утверждает Аристотель, – душа есть причина и начало живого тела... А именно: душа есть причина как то, откуда движение, как цель и как сущность одушевлённых тел. Что душа есть причина в смысле сущности – это ясно, так как сущность есть причина бытия каждой вещи, а у живых существ быть означает жить, причина же и начало этого – душа; кроме того, основание сущего в возможности»¹. Душа у Аристотеля имеет несколько уровней: 1) низший – растительная, 2) средний – животная, 3) высший – разумная (человеческая). Человеческую душу связывает с телом (организмом), как форму с материей. Она есть целевая причина тела и, по видимому, погибает вместе с телом. У него душа есть то, что делает тело той вещью, которая обладает единством цели и характерными чертами человеческого организма. Например, по

¹ *Аристотель. О душе* // Аристотель. Соч. в 4 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1976. – С. 371-448.

Аристотелю, видит не глаз, а душа. Глаз служит как часть тела душе. Он убеждён, что человек внутренне связан с природой, но при этом он выше всех природных организмов прежде всего своим разумом.

Аристотель различает «душу» и «разум», ставя разум выше души и менее связанным с телом. Человек – общественное животное, наделённое разумом. А сам разум ничто иное как чистое мышление, никак не связанное с телом (материей). Разум в силу этого – бессмертен. Он после смерти тела сливается с вселенским Разумом и растворяется в нём. Однако благоразумие и другие интеллектуальные качества человека преобразуются им в процессе жизни, постоянно обогащаясь новыми знаниями и жизненным опытом.

Дальнейшее развитие философский способ мышления получил в учении **Эпикура** (341–270 до н.э.). Основным принципом его философии был **принцип наслаждения**. Но люди должны были получать удовольствие не от обжорства и пьянства, а, наоборот, – от умеренности. Истинное удовольствие, по Эпикуру, это отсутствие телесного страдания и невозмутимость души (совсем как у буддистов). Причём первым источником знаний о человеке служит чувственное восприятие души. Эпикур оригинально доказывал, что душа человека с его смертью никуда не переселяется, а растворяется вместе с человеческим индивидом. Говоря словами Эпикура: «Смерть не имеет никакого отношения к нам: ибо то, что разложилось, не чувствует, а то, что не чувствует, не имеет никакого отношения к нам»¹. Однако ко времени покорения Греции Римом (во II веке до н.э.), эпикурейство приняло крайне вульгарные формы в виде тяги к обжорству, пьянству, иначе – прожиганию жизни.

5. Древнеримская философская мысль, развивая **греческие традиции**, предстала в начале новой эры своеобразным центром духовной культуры. Здесь творили **Плиний Младший, Тацит, Плутарх, Светоний** и др. Особое распространение в Риме получили **извращённое эпикурейство и стоицизм**. Римское эпикурейство проповедовало потребительство, индивидуализм и эгоизм. Оно отрицало смысл общественной жизни, что вело в конце концов к разочарованию. Стоицизм же, наоборот,

¹ *Тит Лукреций Кар. О природе вещей.* – М., 1983. – С. 319–324.

стал философией, утверждающей разочарование не только в общем, но и в индивидуальном существовании. Основной мотив стоической философии заключается в том, что изменение жизни к лучшему невозможно. А потому философия призвана служить не столько познанию, сколько утешению людей, развивать у них силу духа, учить мужеству переносить любые невзгоды и трудности в жизни.

Кризис античного миропорядка и мировоззрения, представившего Мир (космос), основанным на разуме и гармонии, где человек – малая частица этого разумного мира, привёл к тому, что снова возродилось мифологическое мышление. Кстати, мифотворчество в духовном мире никогда не прекращалось. Невзирая на попытки философов и учёных придать мифам рационалистическое толкование, когда рушились привычные жизненные устои, когда люди особенно остро ощущали свою беспомощность перед непонятными им природными и общественными силами, распространялось мифотворчество и мифологическое восприятие Мира.

Взаимопроникновение мифологии и философии, столь характерное для II–III вв., дало возможность перевести чувственно-образную основу мифов в теоретические системы с усложнённой символикой, в которых абстрактные понятия выступили как сами по себе действующие сущности. Многие из таких систем не были рассчитаны на логическое их понимание. Они должны были восприниматься как цельный образ, как картина, из которой скрывается непостижимая таинственная сущность Мира. Одним из таких философов можно назвать самобытного мыслителя, прекрасного оратора и политического деятеля Рима **Цицерона** (106–43 до н.э.). Он прежде всего перенёс греческую философию на римскую интеллектуальную почву. Его тогда называли «мостом» между греческой и римской философией. Будучи высокообразованным и способным человеком, он много сделал в плане популяризации греческой философии в Риме. Он умело объединил греческую мудрость с красотой римских чувств, общественной пользой и тем самым создал привлекательную и понятную всем философию жизни людей.

Главной заслугой Цицерона как мыслителя перед римлянами следует считать не то, что он популярно изложил греческую философию и привил им вкус к философии вообще, и даже не то, что он создал латинскую научно-философскую терминологию.

гию, которой европейцы пользуются и поныне, а то, что он осуществил сознательный и целенаправленный синтез греческой философии на основе извлечения и отбора всего, что наиболее приемлемо и необходимо для здравого смысла римлян – стремления к совершенству. Такому стремлению соответствуют все четыре римские добродетели: мудрость, справедливость, мужество и умеренность во всём. Цицерон нетрадиционно обосновывает гуманную сущность и практическое назначение философской мыследеятельности, отстаивая принцип единства философской теории и практической этики. Он призывает следовать заложенной в человеке мудрости, истинную сущность которой раскрывает только философия – культура ума. Философ искренне считал: «Как плодородное поле без возделывания не даёт урожая, так и душа. А возделывание души – это и есть философия: она выпалывает в душе пороки, готовится души к принятию посева и вверяет ей – сеет, так сказать – только те семена, которые, вызрев, приносят обильный урожай».

Он предложил оригинальное учение о нравственности и гражданской ответственности, дав новое определение справедливости: существуют два *первоначала* справедливости, по Цицерону, – никому не вредить и приносить пользу обществу.

В философии знаменитого римского стоика **Луция Сенеки**, неимоверного богача, воспитателя жестокого, развратного римского императора **Нерона**, ощущение слабости и ничтожества человеческого существа предлагается мужественно преодолевать за счёт максимального напряжения силы человеческого духа. Он придаёт решающее значение внутренней (духовной) работе человека над самим собой. Он много времени уделял философскому осмыслению феномена совести как свидетельства и основания силы человеческого духа. Если человек может избежать преследования суда общества, то никогда не сможет уйти от угрызения совести.

Другой яркий представитель римского стоицизма, раб по происхождению, **Эпиктет** прославился проповедью внутренней свободы человека. Он доказывал, что нередко и господин может быть рабом своих страстей. А раб по несчастью способен быть совершенно свободным в своей внутренней духовной жизни. При этом он может представлять собой и проявлять в жизни высшее человеческое достоинство. Поэтому стоическая фило-

софия, которую не зря называли «философией усталого духа», предлагала выход с помощью *атараксии*, которая помогает переносить невзгоды стойко и невозмутимо. **Атараксия** (от греч. невозмутимость), полное душевное спокойствие, как источник блаженства (древние скептики).

Последователем Эпиктета стал римский император **Марк Аврелий** (121–180). В центре внимания его философии – **учение об обладании человеком своим телом**, душой и духом. В книге «К самому себе» он размышляет о смысле жизни, об этических нормах поведения. Император по положению, философ по призванию, он сознавал несоответствие своей деятельности тому учению, которое проповедовал. Находясь на вершине могущества, он понимал неустойчивость всех жизненных благ. Только философия, считал он, может оказать помощь человеку в этом смутном мире. С глубокой тревогой пишет Марк Аврелий о разрыве общественных связей между людьми. Верный принципам античного мировоззрения, он призывает их к единению, которое заложено в самой природе. Таким образом, идеалы мудреца стоика – это достижение свободы от всевозможных страстей и потребностей. Стоики – люди, настоящие хозяева самих себя, обладающие всеми добродетелями, всегда поступающие правильно и достигающие всех этих качеств отношением непротивления и религиозной покорности к провиденциальному устройству мира.

В древних философских воззрениях **Мир** выступал **как живой организм**. Разум и материя в нём естественно сосуществуют, но как противоположности. Постепенно утверждалось материалистическое понимание природы человека и закладывались идеалистические подходы к анализу духовной сущности человека, формировались новые – нравственно-этические оценки связи человека с Миром, в котором он был представлен в виде малого цельного космоса (микрокосма). Всё настойчивее внедрялось в общественное сознание естественное право человека на обладание неотчуждённым личным достоинством. Всё более широкими и разнообразными становились оценки мыслительных акций человека, его творческих потенциалов. Это всё связывалось с выделением человека как неотъемлемой части из родоплеменной общности и включением его в разряд общечеловеческой общности. Совокупная мудрость Востока и Запада в лице

китайской и индийской духовности, рациональной античности оставила нам в наследие великолепные образцы мастерства первых философов, учёных, писателей, медиков.

6. Философские идеи в древней медицине – явление естественное и даже необходимое. Так исторически сложилось, что медицина (она постарше) и философия развивались всегда вместе. Это произошло потому, что основным интересом мудрецов всегда было осмысление тайн мира, жизни и особенно человеческой. Философия, естественно, не имела прямого отношения к медицинским знаниям и врачебным умениям, которые в основном сводились в древности к техническим сведениям и искусным приемам лечения. Они составляли строго охраняемое жрецами учение, которое преподавалось в орденах и школах, подобно китайской, индийской или киренской, кротонской, косской и книдосской в Греции.

В древнем Китае и Индии философские и медицинские учения не только развивались рядом, а даже в единстве. В философском отношении китайские врачи, например, считали возникновение болезней **результатом нарушения соотношения двух полярных ритмов «ян» – неба (светлое, духовное) и «инь» – земли (пассивное, вещественное)**. С этих позиций и был разработан универсальный метод лечения иглоукалыванием: **чжень-цзю-терапия**. Она сводилась к введению иглы на определённую глубину с целью удаления якобы излишней физической (материальной) энергии «инь» или, в случае недостатка внутренних сил, внесение духовной энергии (лёгкого воздуха) «ян». Введение игл осуществлялось в известных точках на теле человека. Их было найдено 694. В них, в зависимости от вида болезни и места болевых ощущений, производилось иглоукалывание. В медико-философском плане это означало, что любые заболевания есть нарушение законов Неба, а точнее, его двух противоположных сил: «ян» и «инь», которые в организме человека, как и во внешней среде, находятся в вечном взаимодействии и противоборстве.

Глубочайшим убеждением китайских мудрецов было то, что медицина не всегда может спасти от смерти тяжелобольного, но только она способна продлить полноценную физическую и духовную человеческую жизнь. При этом она практическими сове-

тами по сохранению здоровья народа может укреплять государство. Главную свою цель мудрецы-врачи видели в упреждении болезней. В древнем Китае было возведено в рамки официальной доктрины требование предупреждения болезней: «Мудрый лечит ту болезнь, которой ещё нет в теле человека, потому что применять лекарства, когда болезнь уже началась, – это всё равно, что начинать копать колодезь, когда человека уже мучает жажда или ковать оружие, когда противник уже начал бой. Разве это не слишком поздно?» Китайские врачи искали более совершенные, оптимальные лекарства, используя для этого философские представления о строении мира и причинах болезни человека. По их мнению, сам человек представлял особый мир в миниатюре – микрокосм, состоящий из пяти космических элементов: земли, воды, огня (тепла), дерева (растительное начало) и металла.

И античная медицина, бывшая тогда скорее искусством, а не наукой, по Гиппократу, тоже пришла в тесное соприкосновение с философией. Влияние философии на медицину началось под воздействием пифагорейских кружков, главным образом под влиянием хорошо известного тогда кротонского мыслителя-врача **Алкмеона** (ок. 500 г. до н.э.). Утверждают, что он был молод, когда Пифагор уже был стариком. Он учился у него мудрости жить и творить, культуре человеческого общения. У пифагорейцев философия здоровья была тесно увязана с проблемой гигиены, правилами содержания души и тела в чистоте. В центре познавательного интереса врача-мыслителя Алкмеона было человеческое тело, рассматриваемое им как микрокосм. С него практически и вошли в научный оборот понятия «эмбриология», «физиология», «теория ощущений», «психология». Алкмеон оказал сильное влияние на становление философских взглядов Платона и Аристотеля. Ведь Алкмеон-философ много размышлял о принципиальном различии небесного, космического совершенства и земного несовершенства. Однако его взгляды радикально отличались от гипотез философов милетской школы, которые интересовались прежде всего стихийными явлениями Земли, природы Космоса, Солнца, географическими и астрономическими проблемами. Алкмеона же больше привлекали объёмные идеи и свежие мысли пифагорейцев, придававшие большее значение оценкам человеческих поступков.

Его философско-мировоззренческая зависимость от пифагорейских предположений сказалась на определении им понятия «здоровье человека» как гармонии противоположных сил. Причём здесь особую роль сыграли основные жидкости. Равномерное их сочетание, по Алкмеону, должно было означать состояние здоровья, а преобладание какой-либо одной из них, или недостаток другой влекло за собой патологическое состояние организма. Алкмеон впервые ввёл в медицинскую практику рассечение трупов. Первым указал он и на мозг человека как сосредоточие мышления. А нервы Алкмеон называл путеводными каналами органов чувств. Вот эти – новые тогда воззрения находились у него, как позже у Демокрита и Платона, в единстве с теорией противопоставления мышления ощущениям.

В развитии медицинского знания шаг вперёд сравнительно с Пифагором и Алкмеоном делает врач, философ, учёный **Эмпедокл** (ок. 483-423 до н.э.). Эмпедокл первым ввёл в философско-медицинский обиход теорию четырёх элементов: **огонь, воздух, воду и землю**. Четыре элемента наиболее равномерно смешаны в крови. Человек и внешний мир, по Эмпедоклу, состоят из одних и тех же элементов. Большой интерес представляют его биологические воззрения. На первой стадии, считал он, возникли не животные, а одноклеточные органы будущих животных. Затем в эволюционном порядке появились цельноприродные существа. А в итоге появляются растения, животные, состоящие из элементов, но возникшие уже друг от друга путём размножения. Движущей силой этой эволюции он называл **Любовь** и **Вражду**. Преобладание того или иного направления силы определяет различные стадии циклически происходящего развития в Мире.

Принципиально новый философский акцент в медицине сделал великий **врач-мыслитель Гиппократ** (460–377 до н.э.). Именно благодаря ему медицина сохранила свою самостоятельность, несмотря на её мощные натурфилософские тенденции. Он выделил медицину из философии (в смысле искусства осмысления), понимая её в чисто греческом смысле как искусство возвращать человеческому телу утраченную вследствие болезни красоту. Кроме того, заслуга Гиппократа и в том, что он отбросил симптоматическую рутину **школы Книдоса**. Он требовал, чтобы при помощи обширных и тщательных наблюдений были

определяемы эмпирические причины болезни. При этом Гиппократ сознавал и более отдалённые причины болезни. Он всегда придерживался исключительно имманентной и трансцендентно-метафизической этиологии.

Что касается его отношения к философии и теории медицины Алкмеона, то Гиппократ в основном солидаризировался с его идеей об особой роли и значении соотношения жидкостей в организме. Он даже главным пунктом своей медицинской теории сделал вопрос о смещении четырёх основных жидкостей: крови, слизи, жёлтой и чёрной желчи. Но наряду с этим школа Гиппократа обладала и более подробной теорией анатомии и физиологии. В первой обращалось внимание на отношение к человеческому мозгу и нервной системе, а во второй – на учение о прирождённом тепле. Именно в этом он усматривал причину жизни. Источником её был дух,двигающийся по жилам как воздухообразное вещество. Это можно считать предвосхищением значения кислорода. Но главное, что сделал Гиппократ для медицины, так это то, что придал ей статус науки. А это означало рождение нового рода занятий медиков, использующих точный метод познания.

За этим методом стояло интеллектуальное усилие древнегреческих философов дать естественное объяснение каждому феномену жизни. Это попытка понять поведение живого через нахождение причины его взаимодействия с внутренним и внешним факторами. Это открытие универсального и необходимого порядка вещей и явлений, вера в который, как и вера в возможность проникновения во все тайны мира, была безусловной и нерушимой. Сама по себе научность стала выступать компонентом менталитета медика, основанного на базе философской методологии, что и способствовало конституированию медицины как науки.

Гиппократ и его ученики не ограничились тем, что придали медицине статус теоретической науки. Впервые в медицинской практике они указали на исключительную роль философии. Они определили и морально-этический устав медика. Труд врача становился с тех пор нравственным долгом, которое побуждало его действовать в рамках жёстких моральных норм врачевания, вытекающих из философии человеческого бытия. Врач должен был видеть в больном высшую социальную ценность. Поэтому врачи и сегодня чтят Гиппократа и клянутся им.

И это вполне понятно, так как Гиппократ, как выдающийся мыслитель своего времени, понимал диалектическую зависимость медицины и философии. Он справедливо замечал: «врач-философ равен богу».

В заключение нельзя не сказать особо доброе слово по адресу великого врача и философа Галена, защитившего честь древнегреческой медицины и восстановившего образ античного врача. Медикам своего времени он обосновано предъявил три жёстких обвинения: в невежестве, коррупции и в абсурдной разобщенности. Заслуга Галена состоит и в придании известному медицинскому знанию нового значения. Его достижения можно высоко оценить в следующем: 1) анатомических исследованиях; 2) использовании элементов зоологии и биологии в медицине, 3) разработке теории элементов, качеств и жидкостей 4) теории «врождённой теплоты» и «пневмы». Как завершение античных философско-медицинских взглядов предстаёт галеновская доктрина «естественных способностей». Эта грандиозная систематизация медицинского знания, чёткая и ясная её теоретическая постановка, высокий морально-этический смысл галеновского учения обеспечили ему и его учению неувядаемую славу в веках.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы основные предпосылки возникновения философии Древнего Востока?
2. Назовите основные направления и школы древнеиндийской философии.
3. Каковы основные положения философии упанишад? В чем состоит смысл и значение категорий «брахман» и «атман»?
4. Назовите философские системы Индии, признающие авторитет Вед. Дайте их характеристику.
5. Назовите философские системы Индии, не признающие авторитет Вед. Дайте их характеристику.
6. Каковы основные направления и школы китайской философии?
7. Каково значение «Книги перемен» для формирования философии Древнего Китая?
8. Назовите основные положения философии Конфуция. Каково значение и роль ритуала в его учении?
9. В чем состоят основные положения философии даосизма? Как следует понимать «недеяние» в этой философии?

10. Назовите основные положения философии легистов.
11. Назовите известные Вам древнегреческие школы и направления.
12. Что нового в математику внесли древние греки (по сравнению с математикой древнего Египта)?
13. Какая философская проблема была поставлена представителями Милетской школы?
14. Что Вы можете сказать о диалектике Гераклита?
15. Что такое бытие в философии Парменида?
16. Выразите суть апорий Зенона.
17. Что, на Ваш взгляд, позволяет понять в «устройстве» мира принцип атомизма?
18. Кто такие софисты? Что характерно для их взглядов?
19. Почему с именем Сократа связывают поворотный пункт в древнегреческой философии?
20. В чем суть теории идей Платона?
21. Чем определяется сущность вещи с точки зрения Аристотеля?
22. Кто такие киники? Каковы их взгляды?
23. Кто такие стоики? В чем суть их этического учения?
24. Каким Вам представляется место античной мысли в мировой философской культуре?

Литература

1. Алексеев П.В. Философия: учебник / П.В. Алексеев, А.В. Панин – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013.
2. Древнекитайская философия: в 2 т. / сост. Ян Хин-шун. – М.: Принт, 1994.
3. Гриненко Г.В. История философии: учебник. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2010.
4. Кузнецов В.Г., Кузнецова И.Д., Миронов В.В., Момджян К.Х. Философия. – М.: ИНФРА-М, 2003.
5. Лукьянов А.Е. Становление философии на Востоке (Древний Китай и Индия). – 2-е изд., испр. и доп. – М. ИНСАН, РФФК, 1992.
6. Спиркин А.Г. Философия: учебник для бакалавров. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014.
7. Чаттерджи С., Датта Д. Индийская философия. – М.: Селена, 1994.
8. Чаньшев А.Н. Курс лекций по древней философии. – М.: Высш. шк., 1981.

Тема 2. Философия Средневековья

1. Общая характеристика философии Средневековья.
2. Основные библейские идеи философского значения.
3. Основные этапы средневековой философии.
4. Основные проблемы средневековой философии.

1. Общая характеристика философии Средневековья

Системообразующий принцип философии Средневековья – **теоцентризм**, означающий, что все проблемы философии рассматриваются с точки зрения существования Бога. Мыслители этой ориентации полагали, что, не признавая Бога, невозможно объяснить ни устройства мира, ни предназначения человека, ни тайн природы.

Религиозное сознание обнаруживает себя не столько в философии, сколько в другой, специализированной области сведений о Боге – теологии. Теология – это богословие, слово о Боге, т.е. совокупность разных доктрин о том, кто такой Бог, как проявляется Его воля, Его активность, что Он предписывает людям. Усилия теологов, разумеется, направлены на то, чтобы донести до людей истину о верховном начале.

Средневековый философ и теолог **Фома Аквинский** (1225(1226?)–1274) начинает собственные рассуждения примерно так: предположим, Бога нет. Для мыслителя той эпохи это чудовищное допущение, немыслимая отвага ума. Но он бесстрашно ставит вопрос именно таким образом, чтобы с помощью последовательных раздумий подойти к прямо противоположной мысли: Бог, безусловно, есть. Если теолог рассуждает свободно, раскованно, опираясь на мыслительные традиции, он становится, по сути дела, философом.

В средневековой западной философии античный космоцентризм сменился христианским теоцентризмом. Это был радикальный сдвиг в общественном сознании, который сопровождался существенной «переоценкой ценностей». Если прежде человек рассматривался как частица космоса, то теперь он оценивался и соразмерялся через основоположения религии с идеей личного абсолютного Бога, который сообщает знание о себе в откровении. Отсюда вполне понятный пересмотр традиционных

воззрений на сущность и предназначение человека. При этом особым законополагающим значением наделялось истолкование текстов, к которому в качестве прислужницы по мере надобности привлекалась и философия. Так, фраза из «Книги Бытия» – «Сотворим человека по образу и подобию нашему» (Быт.1, 26) – заново осмысленная в посланиях апостола Павла легла в основание всей христианской антропологии.

Средневековая философия выдвинула плеяду выдающихся философов: *Августин, Ансельм, Абельяр, Фома Аквинский*.

2. Основные библейские идеи философского значения

Греческое слово «Библия» означает «книги», они составляют Ветхий и Новый Заветы. Завет – это договор Бога с родом человеческим. В случае, если речь идет о божественной личности, слово *бог* пишется с большой буквы – Бог. Для удобства читателя мы пронумеруем основные библейские идеи философской значимости.

1. **Монотеизм.** Бог един и уникален (*монос* по-гречески означает одно, единое). Античному признанию существования многих богов, т.е. политеизму, приходит конец. Не только христианство, но и иудаизм и ислам настаивают на единобожии. Каков же философский смысл монотеизма? Надо полагать, отнюдь не случайно философия приобретает монотеистический вид. В чем состоят жизненные корни монотеизма? Прежде всего в усилении субъективного, человеческого начала. *Платон* и *Аристотель* называли божественными космос, звезды, т.е. неличностное. В библии божественным является только сам Бог. Монотеизм – это результат более глубокого, чем в античности, понимания субъективного.

2. **Теоцентризм** (центральное положение Бога, на греческий слово «бог» переводится как *теос*). В соответствии с принципами теоцентризма источником всякого бытия, блага и красоты являлся Бог. Античная философия была космоцентрична, а не теоцентрична. Теоцентризм по сравнению с космоцентризмом опять же усиливает личностное начало.

3. **Креационизм** (латинское созидание). Креационизм – учение о сотворении мира Богом из Ничто. В философии не считают, что из ничто можно сделать нечто. В креационизме философы ценят развитие идеи творения, творчества. Демиург

Платона – мастеровой, но не творец. Бог *Аристотеля* также не творит, он лишь созерцает сам себя. Креационизм содержит в себе идею творчества. Этой философской идее всегда обеспечивается яркая жизнь.

4. **Вера.** Библия возвышает *веру* над интеллектом, в то время как в античности разум сводился к интеллекту, который считался враждебным вере. Вера – слово итальянских корней и буквально означает «то, что обеспечивает истину». Веры бывают разные, в том числе и несостоятельные. Для нас важны сейчас не различия в вере, а сам факт их наличия, необходимость их философского осмысления. Каждый человек верит, он что-то считает истинным. Вера – это личностное самоопределение человека, составная часть его внутреннего мира. Именно средневековая философия впервые разработала проблематику веры.

5. **Добрая воля.** Только тот человек соблюдает библейские заветы, который обладает доброй волей, кто способен за счет собственных усилий исполнить то, чего хочет Бог. Греки считали, вспомним *Сократа*, что добро совершается посредством интеллекта и только. Христианство открыло горизонт воли.

6. **Этика долга, морального закона.** Греки считали, что моральный закон – это закон самой природы, который и на стороне Бога и человека выступает как добродетель. Христиане считают, что моральный закон дает Бог, человек *ответственен* перед Богом. Христианская этика – это по преимуществу этика долга перед Богом.

7. **Совесть.** Нравственность самого человека есть прежде всего совесть. Совесть – это познание, сопровождающее связь человека с Богом, это со-весть. В Ветхом Завете слово «совесть» не встречается, а в Новом Завете оно используется около 30 раз. Ветхий Завет создавался до нашей эры, а Новый Завет – после. Мы приводим этот факт, ибо он показывает, что совесть – это новое изобретение. Благодаря совести человек открывает свою греховность, а значит, и пути ее преодоления.

8. **Любовь.** Согласно Библии, Бог есть любовь. Кто не любит, тот не познал Бога, тот, по словам апостола *Павла*, «медь звенящая». Апостол *Павел* высочайшим образом оценивал все три главные ценности христианства – веру, надежду и любовь, но любовь выделял особо. Это вполне соответствует Библии, где символ

любви, сердце упоминается около тысячи раз. У Платона любовь – это развитие до предела этического чувства, тяга к сверхъестественному. Христианская любовь – это дар Бога, реализация совести, она не знает исключений: «любите врагов ваших».

9. Надежда и провидение. Надежда – это всегда ожидание, упование на будущее, это переживание времени. В античности время считалось цикличным, повторяющимся. В Святой истории нет цикличности. Рождение, смерть и воскресение Христа не могут повториться. Средневековая концепция времени – это переход к линейному времени и связанному с ним понятию прогресса. Время не сводится к природным процессам, его воплощением выступают и надежда и провидение, понимание истории как осуществления заранее предусмотренного Богом плана спасения человека. Христианское мировоззрение намного *историчнее*, чем античное.

10. Духовность человека. Человек обладает не двумя измерениями, а именно телом и душой, как считали гении античности, а тремя. К первым двум добавляется дух, духовность – причастность к божественному посредством веры, надежды и любви.

11. Символизм. Символ – это намек на единство. Символизм – это умение находить скрытый смысл. Символизм пронизывает буквально каждую страницу Библии, каждую притчу и аналогию. Но два ключевых символических эпизода – грехопадение Адама и Евы и распятие Христа. Библия учит, что грех Адама и Евы обусловил грешность всех их потомков. Грех Адама вменяется в вину всем людям. Адам в символическом виде представлял всех людей. Соответственно распятие Христа также имеет символическое значение, он заменил собой всех.

Символизм, конечно же, не был чужд и античности, достаточно вспомнить, как философы стремились разглядеть в материальных вещах идеи. Но только в Средневековье символизм становится широко распространенным способом постижения действительности. Средневековый человек везде видел символы. Тем самым он учился распознавать отношения. Действительно, если А указывает на В, то это означает, что А и В находятся в определенном отношении.

Итак, в чем же состоит жизненность заключенной в христианстве философии? В развитии личностного начала. Она пред-

ставила новый образ человека, который во многих отношениях превосходил античные представления.

Сущность бога

Систематизация представлений о библии, ее содержании.

1. Бог – это одна сущность, представленная в трех лицах: Бог-отец, Бог-сын, Бог-святой дух.

2. Бог – это дух (Бог нематериален, бестелесен).

3. Бог невидим (так как дух нельзя увидеть).

4. Бог жив (он любит, видит, слышит).

5. Бог – это личность (а не природа).

6. Бог самодостаточен (он не нуждается для своего существования в чем-либо).

7. Бог необъятен (он не имеет пространственных границ).

8. Бог вечен (он не имеет временных границ).

9. Бог неизменен (ему некуда изменяться).

10. Бог всеведущ (он все знает).

11. Бог всемогущ (ему подвластно все).

12. Бог свят (он вне противоположности добра и зла).

13. Бог – истина (он никогда не заблуждается).

14. Бог справедлив и праведен (в том числе, когда наказывает).

15. Бог благ (он любит, благоволит, милосердствует).

3. Основные этапы средневековой философии

Апологеты – собирательное название раннехристианских писателей-философов, защищавших в своих трудах принципы христианства от критики со стороны нехристианских, языческих правителей и ученых. В своих посланиях апологеты обосновывали преимущества моральных принципов своего вероучения, возможности принятия христианства в качестве государственной религии. Видным представителем апологетики был **Тертуллиан** (ок. 160 – после 220). Тертуллиан подчёркивал несовместимость философии («Афины», «Академия») и христианского вероучения («Иерусалим», «Церковь»). Часто цитируются его слова из сочинения «О теле Христовом», согласно которым распятие Иисуса / Сына Божьего, по видимости своей постыдное, иначе оценивается христианами. Смерть Сына Божьего и его последующее воскресение, которые с обыденной точки зрения кажутся невозможными, для христиан вполне достоверны. Своеобразным выражением такой настроенности мысли может

служить известная формула Тертуллиана – «верю, ибо нелепо». Она как раз и выражает несовместимость рационального знания и религиозной веры. Этим и отличается религия от философии и науки: в ней преобладает вера, а не разум.

В истории средневековой философии выделяются два этапа: **патристика** (VI–X вв.) и **схоластика** (XI–XV вв.).

Патристика – термин, обозначающий совокупность теологических, философских и социальных доктрин, сформулированных крупнейшими христианскими мыслителями («отцами церкви») в период со II по VIII в. Это философия и теология духовно-религиозных отцов христианства. **Аврелий Августин Блаженный** (354–430) – крупнейший средневековый философ, виднейший представитель западных «отцов церкви». Огромно его влияние на всю западноевропейскую жизнь Средневековья. Он написал десятки значительных произведений: «Против академиков», «О блаженной жизни», «О бессмертии души», «Об учителе», «О свободе воли», «Исповедь», «О граде Божьем» и др.

В центре философской рефлексии Августина Блаженного – Бог. Он трактует его как высшую сущность. Бог – единственное в мире, что не зависит ни от кого, все остальное определяется Богом и зависит от его божественной воли. Владычество Бога над всем остальным существенно для Августина, потому что дает возможность утверждать: Бог не только создал мир, но и продолжает выступать причиной его постоянных преобразований.

Особое место в философии Августина занимает тема креационизма. В патристике – это точка зрения, согласно которой мир создан в результате зачатия, душа же создается Богом из ничего и соединяется с телом. По Августину, природа и человек созданы Богом и целиком зависят от него. Бог от человека и природы никак не зависит.

От идеи постоянного творения мира Августин органично переходит к фатализму, т.е. вере в судьбу. Согласно этому мировоззрению, все должно случиться так, как того хочет рок.

Душой обладает только человек. Душа человека создается Богом и после этого существует вечно. Она поэтому нематериальна, хотя и размещается в материальном теле человека. По словам Августина, тот способ, каким души соединяются с телами и становятся живыми существами, в полном смысле слова

удивителен и решительно непонятен для человека. Различая тело и душу человека, Августин наделяет душу не только разумом, но и способностью к волевой деятельности.

Почему на Земле существует зло? Ответ на этот вопрос предполагает своеобразное оправдание Бога. Это называется теодицеей (от греч. *teos* и *dike* – справедливость). Августин же опирался на текст Священного писания, в котором утверждалось, что Верховный творец добр по своей природе и все, что он творит, он – творит по образу и своему подобию. Божественные идеи творят только добро, но зло возникает в результате искажения материей божественного образа и уменьшения добра в вещах.

В философском плане интересна проблема соотношения веры и разума в трактовке Августина. Как и другие «отцы-церкви» он утверждает приоритет веры за счет разума. Ему принадлежит формула: «верю, чтобы понимать». Она показывает, что вера стоит раньше понимания и содействует ему. Веру Августин представляет себе не только как веру в авторитет Священного писания, но и как веру в авторитет церкви.

Значительное место в своих работах Августин уделял проблеме греха и божественного предопределения. (Предопределение – учение о предустановленности жизни и поведения человека, его спасении или осуждении на вечные муки волей Бога). Бог, согласно Августину, творит только добро, зло, которым наполнен мир, всецело лежит на совести человека и повинна в этом его свободная воля. Бог сотворил Еву и Адама свободными, но они впали в грех, вкусив запретного плода и нарушив запрет Бога. Употребив свою свободную волю вопреки божественным заповедям, Адам создал пропасть между человеком и Богом. Свободная воля постоянно толкает человека на путь греха. Грех состоит в том, что человека влечет к земным благам, он впадает в самонадеянность, воображает, что может без помощи Бога жить в мире и овладевать им.

Для Августина все происходящее в мире определяется борьбой двух царств: царства Божьего и царства земного. Таким образом, Августин переносил дуализм Бога и природы на общественное развитие. Божье царство состоит из людей избранных, на которых снизошла божественная благодать к спасению, земное царство представлено людьми, которые обречены на гре-

ховную жизнь. В первом царстве обитают те праведные люди, которые руководствуются в жизни только любовью к Богу, во втором – те, которые забывают о Боге. Однако на земле общество перемешано из праведников и грешников, т.е. царство Божие и земное соединены вместе. Все, что связано среди людей с земным царством, Августин подвергает критике. Он подчеркивает, что государство можно сравнить с «великой разбойничьей организацией». Августин видит в государстве царство греха, а в церкви – самоотверженную любовь к Богу.

Схоластика – господствующее в средневековой Европе философское направление, стремившееся дать теоретическое обоснование христианской догматике, получило название «схоластика» (от «скола» – т.е. школа). В ее истории выделяются три периода, в целом соответствующие общей периодизации Средневековья: это ранняя схоластика – IX–XII вв., зрелая схоластика – XIII в. и поздняя схоластика – XIV–XV вв.

Классическая философия Средневековья

Фома Аквинский (1225–1274) – центральная фигура средневековой философии позднего периода, выдающийся философ и богослов, систематизатор ортодоксальной схоластики, основатель одного из двух ее господствующих направлений – **томизма**.

Исходным принципом в его учении является *божественное откровение*, через которое человек для своего спасения узнает нечто такое, что ускользает от его разума.

Центральной категорией философии Аквинского является бытие. Оно есть, и оно есть истина. Предельной полнотой бытия, частью которой являются изменяющиеся вещи, является Бог. Он есть конечная реальность, его силы постоянно в действии.

Фома Аквинский в своих работах сформулировал пять доказательств бытия Бога:

1. Если брать движение во всей его полноте, а не только как механическое движение, нельзя не прийти к перводвигателю, т.е. к Богу.

2. Если все в мире имеет свою причину, то должна быть и первопричина, т.е. Бог.

3. Бесчисленное множество возможностей и случайностей в мире должно управляться абсолютно необходимой причиной, т.е. Богом.

4. Для измерения степени совершенства всего, что есть в мире, должно существовать абсолютное мерило всех совершенств, т.е. Бог.

5. Все существующее в мире обладает определенной степенью целесообразности, поэтому должна существовать последняя и главная цель – Бог.

Учение Фомы Аквинского было высоко оценено христианской церковью, он был причислен к лику святых.

В своей теории предназначения человека, в воззрениях на человеческую добродетель, на закон, а также в других разделах своей практической философии и практической теологии Фома Аквинский объединил в единую систему божественных заповедей и обетов требования, определенные разумом культуры, и те, что изречены Иисусом Христом. Как теолог Фома Аквинский понимал бытие Бога в смысле христианской религии и разделял идею творения мира из ничего и бессмертия души, которая как «чистая форма» не может быть разрушена. Однако она не существует до земной жизни, а создается Богом. Терминология сущности и существования подкреплена у Фомы Аквинского аристотелевской теорией возможности и действительности. Сущность потенциально возможна, а существование действительно. В конечных вещах, таким образом, всегда существует смесь того и другого. Существовать – это каким-то образом быть вовлеченным в деятельность, а это для любого конечного объекта должно быть извлечено из чего-то еще.

Философская мысль в Византии

Начало тысячелетней истории Византии – это одновременный расцвет неоплатонических философских школ: то языческих, как в Афинах, то религиозно нейтральных, как в Александрии, и спорившей с ними, а то и учившейся у них христианской патристики. **Иоанн Дамаский** (ок. 700–750) – один из греческих отцов церкви. Его можно назвать классическим классификатором восточной церкви. Занимая историческое место между патристикой и эпохой средневековья, он излагал аристотелизм. Он как раз и защищал важное для схоластики положение о том, что наука должна стать служанкой богословия. Основное произведение – «Источник познания».

Мусульманская философия

Мусульманская философия только отчасти является арабской. Это касается в основном языка. Это философия одаренных народов, особенно иранцев, говорящих на арабском языке и исповедующих религию ислама. **Авиценна (Ибн Сина)** (980–1037) – один из крупнейших средневековых ученых – энциклопедистов. Вслед за Аристотелем он разделял теоретические и практические знания. Последние были связаны с конкретными человеческими действиями. К практическим знаниям Авиценна относил этику, экономику и политику. Многие проблемы он решал в духе неоплатонизма. Это относится, например, к соотношению сущности и существования: божественное бытие, которое Авиценна называл Необходимо сущим, порождает, как он считал, через эманацию (истечение) все многообразие конкретного мира. В отличие от Платона Авиценна рассматривает материю за пределами эманации. «Материя всегда предшествует существованию самой вещи»¹. Мир, по мнению Авиценны, создан не Богом, а он существует вечно вместе с Богом. Возникновение мира и множества его конкретных форм и проявлений обусловлено эманацией из единого постоянно существующего Бога. Авиценна отвергал монотеистический креационизм в любых формах. Он разделял позиции Аристотеля, когда речь шла о соотношении материи и формы. Материя и формы не могут существовать самостоятельно, они тесно связаны между собой. Большое значение Авиценна придавал возможности познания мира. Здесь он возлагал особые надежды на логику, она являлась для него предвестием всякой науки. Божественная деятельность тоже осуществляется по законам логики, она не лишена интеллектуального характера. Однако Бог не руководствовался при этом какой-либо целью. Поэтому развитие мира не следует фаталистической предопределенности (вере в судьбу и рок). Как и Аристотель Авиценна различает в области психологии растительную, животную и разумную душу. Характерно, что он не исключает бессмертия человеческой души.

Аверроэс (Ибн Рушд) (1126–1198) – арабский философ, который завершил развитие арабоязычного аристотелизма. Он –

¹ *Ибн Сина*. Данишнамэ. – М., 1957. – С. 171.

видный представитель философии, получившей развитие на крайнем Западе арабского государства – на территории нынешней Испании и Северной Африки. Лучше всего о наследии Аверроэса могла бы свидетельствовать, судя по всему, такая фраза: «Аристотель объяснил природу, а Аверроэс растолковал Аристотеля». Аверроэс написал произведение «Опровержение опровержения», в котором пытался осмыслить связь между философией и религией. По его мнению, философия и религия имеют много общего. «Философия – это спутница и молочная сестра религии... Они спутники по природе, друзья по сущности и врожденному предрасположению». И далее: «Если дело философии, говорим мы, заключается единственно лишь в исследовании и рассмотрении сущего в той мере, в какой оно содержит в себе указания на творца, то есть в той мере, в какой оно выступает как совокупность творений (а творения указывают на творца лишь постольку, поскольку познается способ их сотворения, и, чем полнее будет знание о способе их сотворения, тем полнее будет знание о творце), и если религия побуждает к рассмотрению сущего и настаивает на этом, то ясно, что обозначаемое этим именем с точки зрения религии либо обязательно, либо похвально»¹.

По мнению мыслителя, и философия, и религия занимаются изысканием Бога, но рассуждают о нем совершенно различными методами. Если религия толкует о Боге риторически, используя образность, которая проявляется в Коране, то философия обращается к методам доказательным. Но никакого противоречия здесь нет. Религия познает буквальный смысл, зафиксированный в Коране, а философия – внутренний, скрываемый в Коране. Философия постигает истину с помощью аллегорического толкования священных текстов. Хотя Аверроэсу и присущ рационализм, он стремился к философскому обоснованию не всех религиозных догматов, а только общих положений, имеющих в качестве проблемы связь мира и человека. Аверроэс рассматривал также основной для всего средневекового периода вопрос о

¹ *Ибн Рушд*. Рассуждение, выносящее решение относительно связи между философией и религией // Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. – М., 1991. – С. 202.

сущности бытия. Вопрос ставился таким образом: «существует ли мир вечно, или он сотворен Богом». Аверроэс считал, что материальный мир вечен, как и Бог, и что «творения» мира нет. При этом мудрец не отказывался от аристотелевского понятия Бога как перводвигателя. Он признавал также платоновскую эманацию, которая объясняет возникновение низших по отношению к Богу сущностей, двигающих небесные сферы. Конечная причина бытия – Бог, который находится на вершине иерархии и представляет собой мыслящее само себя мышление. Материя существует как постоянная возможность форм. Материя и форма, для Аверроэса, нераздельны и образуют единство. Аверроэс считал, что индивидуальные души не бессмертны, они умирают вместе с телом. Этический пафос философа заключается в учении, что человек сам создает добро, руководствуясь собственными установками, а не в зависимости от того, что ожидает его на том свете – Ад или Рай.

4. Основные проблемы средневековой философии

Переход от античного мировосприятия к христианскому включал в себя пересмотр воззрений на сущность и предназначение человека. Образ европейского человека в глубочайшей степени создан христианством.

Отсюда и другое – большая свобода самоопределения как в отношении добра, так и в отношении зла. Христианство дало человеку такую возможность действия, при которой, если был добр, то делался лучше язычника, если зол – то хуже его. Умы средневековых философов занимала теодицея, т.е. религиозно-философское учение, цель которого доказать, что существование в мире зла не противоречит представлениям о Боге как абсолютном добре. Эти мыслители стремились проанализировать соотношение разума и воли.

Ощутимо различие подходов сторонников Фомы Аквинского и приверженцев Августина Блаженного к проблеме соотношения веры и разума. Томисты основывались на положении, что «разум превосходит волю». Иное воззрение развивали августинцы, которые исходили из того, что воля автономна по отношению к разуму и может пренебрегать его рекомендациями. Воля, по их мнению, воплощает в себе предельную насыщенность духовной жизни, поэтому осознание волевых актов явля-

ется «опытом самости» и затрагивает глубинные слои человеческой личности.

Сущность, по мнению средневековых мыслителей, это то, что составляет суть вещи, совокупность ее существенных свойств. Существование – это фактическое бытие. Существование и его скрытый смысл – это не одно и то же. Средневековые философы спорили также о природе общих понятий. Номиналисты (от лат. *nomēn* – имя, название) считали, что всеобщие понятия, так называемые универсалии, не имеют вне мышления никакого действительного прообраза и поэтому представляют собой только субъективные формы мысли. Реалисты придерживались противоположной точки зрения.

Многие характерные особенности средневековой философии проявились в происходившей на протяжении нескольких веков борьбе реализма и номинализма. Под **реализмом** понималось учение, согласно которому подлинной реальностью обладают только общие понятия, универсалии, а не единичные предметы, существующие в эмпирическом мире.

Универсалии существуют до вещей, представляя собой мысли, идеи в божественном разуме, и только благодаря этому разум в состоянии познавать сущность вещей, ибо эта сущность есть не что иное, как всеобщее понятие. Поэтому для реалистов познание возможно лишь с помощью разума, поскольку только разум способен постигать общее.

Противоположное ему направление носило название номинализма. **Номинализм** – это философское учение, отрицающее онтологическое значение общих понятий и утверждающее, что они существуют не в действительности, а только в мышлении. По утверждению номиналистов, общие понятия – это только имена, они не обладают никаким самостоятельным существованием вне и помимо единичных вещей и образуются нашим умом путем абстрагирования признаков, общих для целого ряда эмпирических вещей и явлений.

Спор номиналистов и реалистов возник в связи с проблемой единичного и общего, поставленной еще Аристотелем, который различал первичные и вторичные сущности, но затруднялся в определении онтологического статуса и тех, и других.

Проблема души и тела в европейской средневековой философии. В основу средневекового понимания проблемы души и тела легли два тесно связанных между собой христианских догмата – о боговоплощении и воскресении во плоти. Согласно первому догмату, сын божий, Логос, или Иисус Христос, воплотился в человека, чтобы своей смертью на кресте искупить грехи человеческого рода и таким образом даровать людям спасение. По другому догмату, человек, когда придет время, воскреснет целиком в своем телесном облике, так как душа не может существовать вне тела.

Первым философом, попытавшимся привести в систему христианские догматы и на их основе создать учение о человеке, был Ориген (III в.). Он считал, что человек состоит из духа, души и тела. Дух не принадлежит самому человеку, он как бы даруется ему Богом и всегда устремлен к добру и истине. Душа составляет наше собственное «Я», она является в нас началом индивидуальности и выбирает между добром и злом. По природе душа должна повиноваться духу, а тело – душе. Но в силу двойственности души ее низшая часть нередко берет верх над высшей, побуждая человека следовать влечениям и страстям. По мере того, как это входит в привычку, человек оказывается греховным существом, переворачивающим природный порядок, созданный творцом. Он подчиняет высшее низшему, и таким путем в мир приходит зло. Таким образом, зло исходит не от Бога, не от самой природы, не от тела, оно исходит от человека, от злоупотребления божественным даром – свободой.

На основе такого подхода к решению проблемы соотношения души и тела в последующем возник средневековый аскетизм, ставивший целью воспитание плоти для будущего подчинения ее высшему, духовному началу.

Проблема разума и веры в европейской средневековой философии. В европейской средневековой философии остро стоял вопрос о наилучших формах и методах защиты и обоснования христианского мировоззрения. Существовали два подхода к решению этих вопросов: *религиозный интеллектуализм и религиозный антиинтеллектуализм.*

В первом направлении отчетливо выражено стремление опереться на рассудочное начало в человеческом сознании,

апеллировать к социальному и интеллектуальному опыту, здравому смыслу. Целью религиозного интеллектуализма была выработка у человека сознательного восприятия религиозного вероучения, опирающегося не только на авторитет, но и подкрепленное разумными доводами.

Аврелий Августин разработал теорию о гармонии веры и разума, в которой выступил с требованием признания двух путей приобщения людей к религии: понятийно-рационального и нерационального. Однако в системе Августина решающее значение имеет откровение, а идеалом является послушный религии разум и подкрепленная разумом вера.

Свою версию о гармонии веры и разума выдвинул Фома Аквинский. Он провозгласил, что вера не должна противоречить разуму, что некоторые принципиальные положения вероучения могут быть рационально обоснованы. Наука и философия относительно самостоятельны от теологии, но в случае конфликта между ними решающими являются критерии истин-откровений, которые своей истинностью и ценностью превосходят любые рациональные доказательства.

Представители другого направления – религиозного антиинтеллектуализма – полагают, что рассудочный подход к религии, содержащий в себе момент принудительности и обязательности для Бога, исключает в нем творческое начало, свободу, произвол, всемогущество. Действия Бога неподвластны законам разума. Бог абсолютно свободен, его действия абсолютно непредсказуемы. На пути к Богу разум является помехой. Чтобы прийти к Богу, нужно забыть все, что знал, забыть даже вообще, что существует знание. Антиинтеллектуализм культивировал среди приверженцев религии слепую и бездумную веру. Его представители рассматривали античную культуру как ложные, противоречивые по своей природе воззрения, уводящие людей от их подлинного назначения – спасения своей души.

Проблема свободной воли в европейской средневековой философии. Согласно догматам христианства, Бог имеет свободную волю, и невозможно мыслить его в терминах необходимости. Соответственно и в человеке воля выступает на первый план. Для Августина все люди обладают основополагающей способностью – волей. Человек знает добро, однако воля ему не

подчиняется, и он делает то, чего не хотел бы делать. Согласно средневековым учениям, человек не может преодолеть своих греховных влечений без божественной помощи, т.е. без благодати. Он выше космоса и должен быть господином природы, но в силу своего грехопадения он невластен даже над собой и полностью зависит от божественного милосердия.

Христианский Бог носит личный характер и предполагает личное к себе отношение, поэтому внутренняя жизнь человека становится предметом пристального внимания средневековых философов. «Внутренний человек» целиком обращен к надкосмическому творцу, глубины его души скрыты даже от него самого и доступны только Богу. Постигание этих глубин необходимо для человеческого спасения, потому что таким путем открываются тайные греховные помыслы, от которых необходимо очиститься. Поэтому важное значение приобретает правдивая исповедь.

Наше знание о собственном существовании, т.е. наше самосознание, обладает абсолютной достоверностью, в нем нельзя усомниться. Именно через «внутреннего человека» в себе мы получаем знание о собственном существовании; для этого знания мы нуждаемся во внешних чувствах и объективных свидетельствах, которые подтверждали бы существование самосознания. Так в средние века начался процесс формирования понятия «Я», ставшего отправным пунктом в рационализме Нового времени.

Средневековая философия – значительный этап в развитии европейской культуры и мировоззрения. «Средневековье, – писал Н.А. Бердяев, – можно назвать ночной эпохой всемирной истории. И это совсем не в смысле «мрака средневековья», выдуманного просветителями новой истории, а в более глубоком смысле слова»¹. Эта эпоха была поиском духовности. Неслучайно понятие высшего блага стало основой средневековой этики. Августин Блаженный создал философию истории божественного государства, нашедшую свое земное происхождение в христианской церкви. Его философия истории оказала решающее влияние на последующее тысячелетие.

¹ Бердяев Н.А. Философия творчества, культуры, искусства. – М., 1994. – С. 410.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. В чем заключается смысл теоцентризма?
2. Назовите характерные черты патристики.
3. Сформулируйте значение схоластики для формирования науки.
4. Каковы основные положения номинализма?
5. Проанализируйте взгляды Августина Блаженного и Фомы Аквинского.
6. Назовите доказательства бытия Бога, сформулированные Фомой Аквинским.
7. Что означает выражение «Верую, ибо абсурдно»?

Литература

1. Аврелий Августина. Исповедь. – М.: Ренессанс; СП ИВО-СиД, 1991.
2. Гвардини Р. Спаситель в мифе, откровении и политике: теолого-политические раздумья // Культурология: хрестоматия / сост. П.С. Гуревич. – М.: Гардарики, 2000. – С. 307–340.
3. Культура Византии. IV – первая половина VII в. – М.: Наука, 1984.
4. Кузанский Николай. Соч.: в 2 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1979. Т. 2. – М.: Мысль, 1980.
5. Рабинович В.Л. Исповедь книгочехя, который учил букве, а укреплял дух. – М.: Книга, 1991.
6. Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. – М.: Политиздат, 1991.
7. Читтик У. В поисках скрытого смысла. Духовное учение Руми. – М.: Ладомир, 1995.

Тема 3. Философия эпохи Возрождения

1. Сущность философии Возрождения.
2. Гуманизм и искусство.
3. Гуманистическая мысль эпохи Возрождения.
4. Эпоха Возрождения и Реформация.
5. Социально-философская мысль эпохи Возрождения.
6. Натурфилософия эпохи Возрождения.

К XV в. Средневековье исторически перестало существовать. В недрах Средневековья зарождались буржуазные или капиталистические отношения. На смену отживающей эпохе шла новая, радикально менялись экономические, социальные и политические условия жизни людей, менялась историческая реальность.

1. Сущность философии Возрождения

Эпоха Возрождения явилась периодом культурной истории Западной Европы, развития европейской цивилизации и получила своё название от имевшегося в это время возрождения классической древности, античной культуры. Для неё характерны такие черты, как:

- 1) складывание национальных государств, абсолютных монархий на месте развалившейся Римской империи;
- 2) зарождение капиталистических отношений;
- 3) реформация;
- 4) великие научные и географические открытия.

Сущность философии Возрождения: это подготовка Нового времени с выдвиганием на первый план познавательной роли разума, перехода к новой жизни и новому образу мышления, но не сам переход. Основной чертой нового философского сознания является **антропоцентризм** – постановка человека в центр рассмотрения, взгляд на него как на самое совершенное существо мироздания, видение главной задачи наук и искусств в изучении человека, в постижении его природы. Возрастает ценность отдельного человека, своеобразие и уникальность каждого индивидуума, что во многом связано с зарождением буржуазного индивидуализма. Основания антропоцентризма Возрождения нужно искать в изменении экономических отношений. Разделение сельского хозяйства и ремесла, бурное развитие мануфактурного производства, широкое распространение централизованного типа мануфактуры – все это знаменовало переход от зрелого средневекового феодализма к раннему капитализму, что не могло не отразиться на содержании общественного сознания. В эпоху Возрождения на место Бога был поставлен человек, а представителей философии, искусства и науки, исповедовавших идеи антропоцентризма стали называть **гуманистами** (от лат. *humanus* – человеческий).

В широком смысле слова гуманизм представляет собой образ мышления, который провозглашает идею блага человека главной целью социального и культурного развития и отстаивает ценность человека как личности. В такой трактовке этот термин употребляется и в наше время.

Появление антропоцентризма и гуманизма знаменовало разрыв многовековой связи человека с Богом, отделение их (в идейном смысле) друг от друга, которое называется **секуляризацией** (от лат. *secularis* – отдельный) – освобождение от религии и церковных институтов. Причем происходило не только отделение человеческого от божественного, светского (нерелигиозного) от религиозного, но и постановка человека на место Бога.

Первым способом секуляризации являлся **пантеизм** – представление о тождественности природы и Бога. Окружающий мир и есть безличное, т.е. везде и во всем находящееся божество. Важно, что в таком воззрении автоматически исключается акт творения: если Бог и природа – одно и то же, следовательно, он никак не мог ее сотворить и ни в коем случае не является первичным по отношению к ней. В пантеизме умалается роль Бога, но возрастает роль природы и человека, как ее частицы. Представителем этого течения был Парацельс.

Вторым способом секуляризации являлся **деизм** – представление, по которому Бог создал мир, наделил его законами и самоустранился, как говорят деисты – словно часовой мастер собрал механизм, завел его и ушел восвояси, а часы идут самостоятельно. Наш мир развивается далее по собственным законам без всякого божественного вмешательства. Но часы могут сломаться и тогда потребуются, чтобы собравший их некогда мастер вновь занялся бы ими, возразим мы представителям деизма, также и в нашем мире может что-нибудь испортиться, и вмешательство Бога станет необходимым. Деисты могут ответить нам, что одно дело – часовщик и его механизм, другое дело – совершенный Бог, который не мог создать что-либо несовершенное. Следовательно, мир совершенен, и не подвержен никакой поломке, значит, невмешательство Бога гарантировано. Любопытно, что в деизме из совершенства Бога выводится полное отсутствие его влияния на человеческую жизнь.

Третьим способом секуляризации является **атеизм** – утверждение об отрицании Бога: нигде, никак и никогда.

В формировании ренессансного мышления огромную роль сыграло античное культурное наследие. Следствием возросшего интереса к классической культуре стало изучение античных тек-

стов и использование языческих прототипов для воплощения христианских образов, собирательство камней, скульптур и прочих древностей, а также восстановление римской традиции портретных бюстов. Возрождение античности, собственно, дало название всей эпохе (ведь Ренессанс и переводится как возрождение).

Ренессанс – это возрождение античной культуры, образа жизни, способа мышления и чувствования, но не тождественность античности. К античности относились, как к идеалу, – восхищаясь эстетически, но не теряя дистанции между ним и реальностью.

2. Гуманизм и искусство

Как было сказано выше, одной из специфических черт эпохи Возрождения был гуманизм, обусловленный развитием гражданской жизни и проблематики, стремлением к политической свободе. Если индивид эпохи Средневековья представлял ту или иную корпорацию, то в эпоху Возрождения он представляет самого себя – вырастают новое самосознание человека и его общественная позиция: гордость и самоутверждение, сознание собственной силы и таланта. Свои заслуги человек склонен приписывать себе, а не традиции. Он становится творцом самого себя. Ослабевает представление о греховности человека и испорченности человеческой природы, в результате чего он уже не нуждается в божественной благодати для своего спасения. Человек – высшая ценность. Такой взгляд на человека обусловил важнейшую черту культуры Ренессанса – развитие индивидуализма в сфере мировоззрения и всестороннее проявление индивидуальности в общественной жизни.

Эпоха Возрождения в целом ориентирована на искусство, и центральное место в ней занимает культ художника-творца, разносторонне развитой личности. Художник подражает не просто созданиям бога, но самому божественному творчеству. Человек начинает искать точку опоры в себе самом – в своей душе, теле, телесности (культ красоты – Боттичелли, Леонардо, Рафаэль). Разносторонность развития и дарования особенно почитались в эту эпоху.

3. Гуманистическая мысль эпохи Возрождения

Термин «гуманизм» происходит от лат. «humanitas» (человечность), употреблявшегося еще в I в. до н.э. известным римским

оратором Цицероном (106–43 до н.э.). Для него *humanitas* – это воспитание и образование человека, способствующее его возвышению. В совершенствовании духовной природы человека основная роль отводилась комплексу дисциплин, состоящему из грамматики, риторики, поэзии, истории, этики. Именно эти дисциплины стали теоретической базой ренессансной культуры и получили название «*studia humanitatis*» (гуманитарные дисциплины).

Родоначальником гуманизма единодушно считается поэт и философ **Франческа Петрарка** (1304–1374). В трактате «О невежестве собственном и многих других» он решительно отвергает присущую Средневековой схоластической учености, по отношению к которой демонстративно провозглашает свое якобы невежество, так как считает такую ученость совершенно бесполезной для человека его времени.

В упомянутом трактате проявляется принципиально новый подход к оценке античного наследия. По убеждению Петрарки, прийти к новому расцвету литературы, искусства, науки позволит не слепое подражание мыслям замечательных предшественников, а стремление подняться до высот античной культуры и в то же время переосмыслить и в чем-то превзойти ее. Эта линия, намеченная Петраркой, стала ведущей в отношении гуманизма к античному наследию.

Первый гуманист считал, что содержанием подлинной философии должны стать науки о человеке, и во всем его творчестве звучит призыв переориентировать философию на этот достойный объект познания.

Гуманисты вырабатывают новый подход к пониманию человека, в котором огромную роль играет понятие деятельности. Ценность человеческой личности для них определяется не происхождением или социальной принадлежностью, а личными заслугами и плодотворностью ее деятельности.

Однако было бы неправильным идеализировать гуманизм, не замечать его индивидуалистических тенденций. Подлинным гимном индивидуализму можно считать творчество **Лоренцо Валлы** (1407–1457). В главном своем философском сочинении «О наслаждении» неотъемлемым свойством человека Валла провозглашает стремление к наслаждению. Мерилом же нравственности у него выступает личное благо. «Я не могу в достаточ-

ной степени понять, почему кто-то хочет умереть за родину. Ты умираешь, так как не желаешь, чтобы погибла родина, словно с твоей гибелью не погибнет и она»¹. Подобная мировоззренческая позиция выглядит как асоциальная.

Гуманистическая мысль второй половины XV в. обогатилась новыми идеями, важнейшей из которых стала идея достоинства личности, указывающая на особые свойства человека по сравнению с другими существами и особое его положение в мире. **Джованни Пико делла Мирандола** (1463–1494) в своей яркой «Речи о достоинстве человека» помещает его в центр мира.

Утверждается, что Бог (вопреки церковной догме) не создал человека по своему образу и подобию, но предоставил ему возможность творить самого себя. Кульминацией гуманистического антропоцентризма становится мысль Пико о том, что достоинство человека заключено в его свободе: он может стать тем, кем пожелает.

Прославляя мощь человека и его величие, восхищаясь его удивительными творениями, мыслители эпохи Возрождения неизбежно приходили к сближению человека с Богом.

«Человек укрощает ветры и побеждает моря, знает счет времени. Кроме того, он с помощью светильника ночь превращает в день. Наконец, божественность человека раскрывает нам магия. Она руками человека творит чудеса – как те, которые может сотворить природа, так и те, которые может сотворить только бог»².

В подобных рассуждениях **Джанноццо Манетти** (1396–1472), **Марсилио Фачино** (1433–1499), **Томмазо Кампанеллы** (1568–1639), **Пико делла Мирандола** (1463–1494) и других проявилась важнейшая характеристика гуманистического антропоцентризма – тенденция к обожествлению человека.

Однако гуманисты не были ни еретиками, ни атеистами. Наоборот, в подавляющем большинстве они оставались верующими. Но если христианское мировоззрение утверждало, что на

¹ *Валла Л.* О наслаждении // Антология мировой философии. Т. 2. – М.: Мысль, 1970. – С. 81.

² *Кампанелла Т.* О превосходстве человека над животными и о божественности его души // Эстетика Ренессанса: Антология. Т. 1 – М.: Искусство, 1981. – С. 422, 424.

первом месте должен стоять Бог, а затем – человек, то гуманисты выдвигали на первый план человека, а затем говорили о Боге.

Выдающимся представителем философии Возрождения являлся немецкий мыслитель **Николай Кузанский** (1401–1464). Подобно Джордано Бруно, он являлся пантеистом и утверждал, что бесконечное мироздание и есть Бог, находящийся во всем существующем, везде и потому нигде конкретно, слитый со всем воедино. Бог – это все вообще – само Бытие или *«максимум Бытия»*, как говорил Кузанский. Все вещи, предметы и тела мироздания – это воплощенное в нечто конкретное и телесное божество. Вселенная есть развернутый Бог, а Бог – свернутая в единое Вселенная.

Николай Кузанский мировой основой всего сущего объявляет пантеистическое безличное начало – бесконечного Бога и говорит, что вещи, представляющиеся нам различными с точки зрения повседневности и здравого смысла, являются на самом деле тождественными, так как все они – проявления данного пантеистического начала. Однако различия между ними стираются и пропадают, если воспринимать их не в качестве отдельных предметов, а рассматривать в Боге, т.е. – с точки зрения бесконечности. Повседневное мышление, утверждает Кузанский, никогда не может постичь, каким образом различное может быть одинаковым, как противоположности могут сливаться в одно целое и переставать быть противоположностями. Обыденное сознание мыслит все в конечных, ограниченных масштабах, не может взглянуть на вещи с глобальной точки зрения. Философское мышление, наоборот, вполне может отрываться от привычной реальности, воспринимать бесконечность, и поэтому ему доступно кажущееся парадоксальным и невероятным – совпадение противоположностей.

Бог в философии Кузанского получает наименование абсолютного максимума, или абсолюта, который не является чем-то находящимся вне мира, а пребывает в единстве с ним. Бог, охватывающий все сущее, содержит мир в себе. Такая трактовка соотношения Бога и мира характеризует философское учение Кузанского как **пантеизм** (от греч. pan – все, theos – бог), важнейший признак которого составляет безличность единого божественного начала и его максимальная приближенность к породе.

Согласно пантеистическому учению Кузанского, мир, поглощенный Богом, не может иметь самостоятельного существования. Следствием этой зависимости мира от Бога и является его безграничность: мир имеет «повсюду центр и нигде окружность. Ибо его окружность и центр есть Бог, который всюду и нигде»¹.

В космологии Кузанского отвергалось учение о Земле как центре Вселенной, а отсутствие неподвижного центра привело его к признанию движения Земли. В трактате «Об ученом незнании» он прямо говорит: «... Наша Земля в действительности движется, хоть мы этого и не замечаем»².

По мнению Кузанского, задача философского познания заключается не в последовательном изучении отдельных вещей и предметов окружающего мира, а в постижении бесконечности, единой мировой сущности, которая и есть все. Но если о каждой конкретной вещи вполне можно получить определенное знание, постичь бесконечность совершенно невозможно, о ней может быть только незнание. Однако данный факт вовсе не означает отказа от метафизического познания, от желания открыть непостижимое. Философия и является любовью к мудрости, стараясь совершить кажущееся в принципе невероятным, сделать невозможное, стремиться к невысказанному.

4. Эпоха Возрождения и Реформация

Начало XVI в. ознаменовалось крупнейшим кризисом римско-католической церкви. Апогеем ее нравственного упадка и предметом особого возмущения стала продажа индульгенций – грамот, свидетельствующих об отпущении грехов. Торговля ими открывала возможность искупить преступление без всякого раскаяния, а также купить право на будущий проступок.

«95 тезисов против индульгенций», вывешенные в 1517 г. на дверях церкви в Виттенберге немецким богословом **Мартином Лютером** (1483–1546), имели огромный резонанс. Они послужили мощным стимулом для выступлений против официальной церковной идеологии и послужили началом Реформации

¹ Николай Кузанский. Соч. в 2 т. Т.1. – М.: Мысль, 1979. – С. 134.

² Там же. – С. 133.

(от лат. *reformatio* – преобразование) – движения за обновление веры, обратившегося против папства.

Теоретические положения, выдвинутые Мартином Лютером и его последователями – швейцарским священником Ульрихом Цвингли (1484–1531) и французским богословом Жаном Кальвином (1509–1564), – имели не только религиозный смысл, но были наполнены и социально-политическим и философским содержанием.

Отношения же Реформации и Ренессанса противоречивы. С одной стороны, гуманистов Возрождения и представителей Реформации роднила глубокая неприязнь к схоластике, жажда религиозного обновления, идея возврата к истокам (в одном случае – к античным, в другом – к евангельским). С другой стороны, Реформация – это протест против ренессансного возвеличивания человека.

В полной мере эта противоречивость проявляется при сопоставлении взглядов родоначальника Реформации Мартина Лютера и голландского гуманиста Эразма Роттердамского.

Культурные и социально-исторические результаты реформационного процесса не исчерпываются рождением протестантизма и модернизацией католической церкви. Они более внушительны. Традиционное вероучение опиралось на практику искупления прегрешений путем совершения предписанных церковью «святых дел» (строгий пост, приобретение индульгенций, пожертвования в пользу церкви). Главная идея тезисов Лютера состояла в том, что вся жизнь верующего должна быть покаянием, и нет необходимости в особых поступках, изолированных от обычной жизни и специально преследующих цели спасения. Человек не должен как монахи бежать от мира, наоборот, ему следует добросовестно исполнять свое земное призвание. Всякое занятие, если его польза не вызывает сомнений, может рассматриваться как святое дело.

Это коренное переосмысление покаяния привело к формированию новой, предпринимательской этики (получение прибыли признается делом, угодным Богу, если совершается без ростовщических хитростей, при условии потребительского воздержания, честности в деловых отношениях и непременного инвестирования нажитого богатства).

Утверждение этих новых норм и ценностей, определивших «дух капитализма», сыграло решающую роль, по мнению известного немецкого мыслителя XX в. Макса Вебера, в разложении натурального хозяйства и становлении капиталистических отношений.

5. Социально-философская мысль эпохи Возрождения

Особое место в философии Возрождения занимают концепции, обращенные к проблемам государства: основанные на реалистических принципах политические теории **Никколо Макиавелли** (1469–1527) и **Франческо Гвиччардини** (1482–1540) и социальные утопии **Томаса Мора** (1479–1555) и **Томмазо Кампанеллы** (1568–1639).

Философские взгляды Макиавелли. Самым крупным и оригинальным из них был итальянский мыслитель, историк и государственный деятель Никколо Макиавелли, автор известных трактатов «Государь» и «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия».

Средневековую концепцию божественного предопределения Макиавелли заменяет идеей *фортуны*, признавая силу обстоятельств, которые заставляют человека считаться с необходимостью. Но судьба лишь наполовину властвует над человеком, он может и должен бороться с обстоятельствами. Поэтому наряду с фортуной движущей силой истории Макиавелли считает *вирту* (*virtu*) – воплощение человеческой энергии, умения, таланта. Судьба «... являет свое всеисие там, где препятствием ей не служит доблесть, и устремляет свой напор туда, где не встречает возведенных против нее заграждений»¹.

Подлинным воплощением свободы человеческой воли является для Макиавелли *политика*, в которой существуют «естественные причины» и «полезные правила», позволяющие учитывать свои возможности, предвидеть ход событий и принять необходимые меры. Задачу политической науки Макиавелли видит в том, чтобы, исследовав реальные качества человеческой природы, соотношение борющихся в обществе сил, интересов, страстей, объяснить действительное положение вещей, а не предаваться утопическим мечтам, иллюзиям и догмам. Именно Макиавелли решительно разорвал узы, которые в течение столетий связывали во-

¹ *Макиавелли Н.* Государь // Избр. соч. – М.: Худ. лит., 1982. – С. 373.

просы политики с нравственностью: теоретическое рассмотрение политики было освобождено от абстрактного морализирования.

Политический реализм Макиавелли проявляет и при анализе государственных форм. Будучи сторонником республики, он тем не менее считал невозможным объединение Италии на республиканских началах. Исследуя деятельность Медичи, Сфорца, Чезаре Борджа, Макиавелли приходит к идее «нового государя» – абсолютного властелина. Такой правитель должен соединять в себе черты льва и лисицы: лисицы – чтобы избежать расставленных капканов, льва – чтобы сокрушить противника в открытом бою. Он должен придерживаться принципа твердой власти в необходимых случаях проявляя жестокость.

«... Государь, если он хочет сохранить власть, должен приобрести умение отступать от добра и пользоваться этим умением смотря по надобности»¹.

Подобные рассуждения Макиавелли создали ему печальную славу учителя тиранов и автора тезиса «цель оправдывает средства», а его имя стало синонимом проповеди политического вероломства и насилия – «макиавеллизма».

Творческое наследие Макиавелли не свободно от противоречий, но несомненная заслуга мыслителя состоит в том, что он низвел политику с высот заоблачного лицемерия на реальную почву, превратил ее в объект беспристрастного анализа, тем самым, возвысив ее, с одной стороны, до науки, с другой – до искусства возможного.

6. Натурфилософия эпохи Возрождения

Эпоха Возрождения – время экспериментирующей, пробующей разные возможности переориентации. С точки зрения культурно-исторических преобразований можно называть эпохой изобретений и открытий. Одно из самых значительных достижений Ренессанса состоит в разработке основ современного **естествознания** на базе нового понимания науки и её методов. Усовершенствование техники мореплавания (компас) привело к великим географическим открытиям (Колумб, Васко да Гама), следствием которых стала европейская экспансия и соответствующее расширение знаний о дальних странах и чужих народах.

¹ *Макиавелли Н.* Государь // Избр. соч. – М.: Худ. лит., 1982. – С. 345.

Изобретение Гуттенбергом книгопечатания с наборными литерами позволяет в невиданных количествах и с небывалой скоростью распространять идеи по всему миру. Стремление к углубленному и достоверному познанию природы нашло отражение в творчестве **Леонардо да Винчи** (1452–1519), **Николая Коперника** (1473–1543), **Иоганна Кеплера** (1571–1630), **Галилео Галилея** (1564–1642).

Их теоретические разработки и экспериментальные исследования способствовали не только изменению образа мира, но и представлений о науке, об отношении между теорией и практикой.

Леонардо да Винчи, гениальный художник, великий ученый, талантливый изобретатель (в числе его проектов – идеи танка, парашюта, шлюза), утверждал, что любое знание порождается опытом и завершается в опыте. Но подлинную достоверность результатам экспериментирования способна придать лишь теория.

Гелиоцентрическая система мира Коперника. Наиболее выдающимся достижением явился переворот во взглядах на **строение мироздания**, произведенный польским ученым Николаем Коперником. С античных времен в человеческих умах господствовало представление о том, что Земля является неподвижным центром Вселенной, а Солнце, Луна и звезды вращаются вокруг нее по неизменным орбитам. Подобное воззрение было создано в античности, существовало почти две тысячи лет и называется **геоцентрической** системой мира (от греч. гео – Земля).

Переворот Коперника заключался в том, что он разработал **гелиоцентрическую** систему (от греч. гелиос – Солнце), намного приблизив человеческие представления об устройстве Вселенной к действительному положению вещей.

Коперник утверждал, что не Земля, а Солнце является центром мироздания, а наша Земля вместе с другими планетами вращается вокруг своей оси, поворачиваясь к Солнцу поочередно то одной, то другой стороной, отчего и происходит смена дня и ночи. Кроме того, ось земного вращения несколько наклонена по отношению к орбите Земли, и поэтому при движении нашей планеты вокруг Солнца его лучи падают на земную поверхность более или менее отвесно. Вертикальное их расположение сильно нагревает Землю, когда они скользят по земной поверхности,

почти не греют ее. Поэтому в одних частях нашей планеты холодно, а в других – тепло. Вращением Земли вокруг Солнца объясняется вечная и неизменная смена времен года, с которой так тесно связана жизнь человеческого рода.

Успехи в развитии естествознания в немалой степени определили и характер философских размышлений. Ведущим направлением философской мысли XVI в. становится **натурфилософия**, а центральное место в кругу рассматриваемых проблем отводится проблеме бесконечного. Переход от представлений о замкнутом мире к концепции бесконечной Вселенной означал радикальный пересмотр всей системы онтологических воззрений.

Натурфилософия Джордано Бруно. Новые воззрения развивали в своих сочинениях **Парацельс** (1493–1541), **Бернардино Телезио** (1509–1588), **Франческа Патрица** (1529–1597), **Томмазо Кампанелла**, но наиболее глубокие результаты натурфилософия получила в творчестве **Джордано Бруно** (1548–1600), с чьим именем связан решающий поворот в утверждении новой космологии.

Учение знаменитого итальянского философа **Джордано Бруно** на несколько столетий опередило его время и предвосхитило современный нам XX век.

Бруно утверждал, что Вселенная бесконечна, а количество миров в ней бесчисленно. Из данного положения неизбежно следует, что у мироздания нет центра, и, следовательно, наше Солнце не является центром мира, как считал Коперник. Оно – центр только для нас, точнее – для нашей солнечной системы. Если Вселенная бесконечна, ее центр везде и поэтому нигде; любое небесное тело можно рассматривать в качестве относительного центра, абсолютного – в принципе не может существовать. Видимая нами сфера звезд, говорил итальянский философ, не есть граница мироздания, но – только предел, которого достигает наше зрение даже вооруженное различными оптическими приборами. Ночные звезды – это огромные раскаленные и светящиеся небесные тела, подобные нашему Солнцу. Иначе – это солнца других миров, которые, подобно нашему, имеют свои спутники-планеты. Однако мы не видим их вследствие малого размера, и потому что они тонут в блеске звездных лучей.

Другим замечательным утверждением Джордано Бруно являлось следующее: небо и Земля состоят из одних и тех же элементов. Раньше считалось, что вещества Земли и неба совершенно различны и даже противоположны: Земля состоит из четырех грубых стихий – земли, воды, огня и воздуха, небо образует более совершенное и тонкое вещество – эфир.

Бруно утверждал, что между небесным и земным веществами не существует противоположности: эфир – это не принципиальный материал неба, а всего лишь пятый элемент, как и четыре остальные, который выполняет роль связующего вещества: он объединяет четыре стихии в единое целое мироздания.

Центральная идея космологической доктрины Бруно – тезис о бесконечности Вселенной. «Она никоим образом не может быть охвачена и поэтому неисчислима и беспредельна, а тем самым бесконечна и безгранична...»¹. Эта Вселенная не сотворена, она существует вечно и не может исчезнуть. Она неподвижна, «ибо ничего не имеет вне себя, куда бы могла переместиться, ввиду того, что она является всем»². В самой же Вселенной происходит непрерывное изменение и движение.

Обращаясь к характеристике этого движения, Бруно указывает на его естественный характер. Он отказывается от идеи внешнего перводвигателя, т.е. Бога, а опирается на принцип самодвижения материи.

Если в рассуждениях Николая Кузанского природа как бы погружается в Бога, который сохраняет свою обособленность от мира, то у Бруно Бог отождествляется с природой, и он немислим вне материального мира. В этом состоит кардинальное отличие **натуралистического пантеизма** Бруно от **мистического пантеизма** Кузанского.

Видя в природе не только совершенное божественное творение, но прежде всего совокупность присущих ей закономерностей, свободных от непосредственного вмешательства, натурфилософия эпохи открывала путь к дальнейшему развитию экспериментального естествознания, возникновению классиче-

¹ Бруно Дж. Диалоги. – М.: Гос. изд-во полит. лит., 1949. – С. 273.

² Там же. – С. 273.

ской механики Ньютона, созданию философских концепций XVII–XVIII вв.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы основные идеи гуманистической мысли эпохи Возрождения?
2. Каково отношение гуманистов к религии и церкви?
3. Что такое пантеизм? У каких мыслителей Возрождения он встречается?
4. В чем состоит основное содержание реформации и каковы ее итоги?
5. Назовите основные положения политической теории Н. Макиавелли.
6. В чем состоит открытие Н. Коперника и какова его роль в развитии философской мысли?
7. Охарактеризуйте натурфилософию Н. Кузанского и Дж. Бруно.
8. В чем состоит смысл названия эпохи – «Возрождение»?
9. Каковы основные итоги развития философской мысли эпохи Возрождения?
10. В чем суть философских достижений эпохи Ренессанса, оказавших влияние на философию Нового времени.

Литература

1. Баткин Л.М. Итальянское Возрождение в поисках индивидуальности. – М.: Наука, 1989.
2. Брагина Л.М. Итальянский гуманизм: эстетические учения XIV-XV вв.: учеб. пособие. – М.: Высш. шк., 1977.
3. Горфункель А.Х. Философия эпохи Возрождения: учеб. пособие. – М.: Высш. шк., 1980.
4. Сергеев К.А. Ренессансные основания антропоцентризма. – М.: Наука, 2007.

Тема 4. Философия Нового времени

1. Научная революция XVII в. и ее влияние на философию.
2. Приоритет гносеологии и методологии в философии Нового времени. Национальные школы в философии.
3. Индуктивный метод Ф. Бэкона.
4. Рационализм Р. Декарта.
5. Связь гносеологии и онтологии: монизм, дуализм, плюрализм.
6. Пантеистический монизм Б. Спинозы во взглядах на материю, природу, познание, человека, общество.
7. Философская мысль Г. Лейбница.
8. Социально-политические концепции в философии Нового времени.
9. Действительность – поток ощущений.

1. Научная революция XVII в. и ее влияние на философию

Семнадцатый век – период становления капитализма и начала буржуазных революций. Своеобразие нового времени определялось промышленной и научной революциями. Выражением духа преобразований Нового времени стали философские системы Френсиса Бэкона, Рене Декарта, Бенедикта Спинозы, Готфрида Вильгельма Лейбница.

Громадное влияние на формирование философской картины мира оказали открытия, составившие содержание научной революции XVI – XVII вв., в результате которых возникло новое естествознание. Среди этих открытий прежде всего следует выделить разработку гелиоцентрической картины мира **Николаем Коперником**, противопоставленную им геоцентрической картине мира Клавдия Птолемея (II в. н.э.).

Идея гелиоцентрической системы мира зародилась еще в древности, в частности у Аристарха Самосского (III в. до н.э.). Возродилась она в XIV в. в учении Николая Орезмского. Можно сказать, что идея гелиоцентризма как бы носилась в воздухе, ожидая своего научного воплощения. И этот шаг, обозначивший поворотный пункт в истории науки, сделал Николай Коперник, издавший в год своей смерти в Нюрнберге книгу под названием «Об обращениях небесных кругов». Земля, согласно учению

Н. Коперника, находится в движении и не является центром мира. Она вращается вокруг своей оси и вместе с прочими планетами вокруг Солнца.

Дальнейшее развитие гелиоцентрической системы связано с именами датского астронома **Тихо де Браге** (1546–1601) и немецкого ученого **Иоганна Кеплера** (1571–1630). Заслуга Тихо де Браге заключается в накоплении ценных астрономических данных: более тридцати лет он проводил систематическое астрономическое наблюдение. На основе обобщения данных, полученных Тихо де Браге, И. Кеплер сформулировал три основных закона, описывающих движение планет. Согласно И. Кеплеру, движение планет неравномерно – оно тем быстрее, чем планета ближе к Солнцу – и происходит по эллипсам, а не по кругам. Значение законов И. Кеплера было понято лишь тогда, когда И. Ньютон сделал из них выводы, приведшие к установлению закона тяготения.

Систематическое обоснование гелиоцентрической системы мира дал **Галилео Галилей** (1564 – 1642). Галилей – основоположник научного естествознания, который подвел твердый фундамент под астрономию и обосновавший новые методы научного исследования. Значение его творчества заключается в изучении универсального механического движения, которое можно описать математически. Галилей утверждал, что философия природы написана на языке математики. Математика выражает естественный порядок Вселенной, однородный по своей материальной сущности и по законам единого механического движения. Абсолютно лишь то, что можно выразить математически. Где прекращается возможность математического количественного объяснения, там кончается наука.

Работами Галилея начинается эпоха экспериментального естествознания. Он исследовал движение снаряда, выпущенного из пушки под разным углом, колебания маятника из свинца и движение ядра, спускаемого с наклонной плоскости.

Достигнутые научные результаты познания получили завершение в работах великого английского ученого **Исаака Ньютона** (1642–1727). Важнейшим научным достижением И. Ньютона было создание теории движения планет и связанное с этим открытие закона всемирного тяготения, положенного в

основу физического обоснования гелиоцентрической системы. Знаменитые «Математические начала натуральной философии» вышли в свет в 1687 г., спустя 144 года после того, как Н. Коперник опубликовал свою систему мира. Эта система получила динамическое обоснование и стала прочной научной теорией. Одновременно было завершено начатое Галилеем дело создания новой механики. Законы механики, сформулированные И. Ньютоном, завершают труды Г. Галилея, Р. Декарта, Х. Гюйгенса и многих других ученых по созданию классической механики и вместе с тем дают прочную основу для плодотворного ее развития. В результате господствующим взглядом на мир стала точка зрения механики, астрономии и математики.

В течение трех последних столетий в западной науке господствовала ньютоно-картезианская система мышления, основанная на трудах британского исследователя **Исаака Ньютона** (1643–1727) и французского философа **Рене Декарта** (1596–1650) (система называется картезианской, потому что Декарт в латинском написании Картезий). Используя эту модель, физика добилась удивительного прогресса и завоевала себе солидную репутацию среди всех прочих дисциплин. Её уверенная опора на математику, эффективность в решении проблем и успешные практические приложения в различных областях повседневной жизни сделали тогда стандартом для всей науки. Умение увязывать базисные концепции и открытия с механистической моделью Вселенной, разработанной в физике Ньютона, стало важным критерием научной законности в более сложных и менее разработанных областях – таких, как биология, медицина, психология, психиатрия, антропология и социология.

2. Приоритет гносеологии и методологии в философии Нового времени. Национальные школы в философии

Гносеология (от греч. *gnosis* – познание и *logos* – учение) – учение о познании.

Философия активно участвовала в развитии новой науки. Творчество Ф. Бэкона, Р. Декарта, Б. Спинозы, Г.В. Лейбница и других философов XVII в. способствовало развитию естествознания. И естествоиспытатели, и философы работали рука об руку над построением фундамента новой науки и нового миро-

воззрения. Такие мыслители, как Р. Декарт и Г.В. Лейбниц, были не только философами, но и крупнейшими учеными своего времени. Передовая философская мысль всегда расчищала дорогу науке и, опираясь на достижения науки, сама развивалась и обогащалась.

С развитием научного естествознания возникла потребность в осмыслении методов познания и выработке **методологии научного исследования**. На путях решения этой проблемы оформились два основных течения западноевропейской философской мысли XVII в. – эмпиризм и рационализм.

Эмпиризм (от греч. *empeiria* – опыт) – направление философской мысли, ориентированное на опытное естествознание, считало источником знания и критерием его истинности опыт, прежде всего научно организованный опыт или эксперимент.

Рационализм (от лат. *ratio* – разум) – направление философской мысли, рассматривающее разум как источник знания и высший критерий его истинности, ориентированное на математику.

Обычно **первым философом Нового времени** называют англичанина **Фрэнсиса Бэкона** (1561–1626), который провозгласил тезис о том, что наука должна приносить практическую пользу и строиться на основании опыта (эксперимента), а не на бесплодных схоластических спекуляциях. Этот же период характерен возникновением целого ряда новых течений в философии: Рене Декарт закладывает основы рационализма. Рационализм Декарта – совокупность философских направлений, делающих центральным пунктом анализа разум, мышление, рассудок – с субъективной стороны, а разумность, логический порядок вещей – с объективной. Идеи Р. Декарта получают развитие у **Бенедикта Спинозы** (1632–1671). **Джон Локк** (1632–1704) – основоположник сенсуализма, **Готфрид Лейбниц** (1646–1716) создает уникальную для европейской философии монадологию¹, перекликающуюся в чем-то с идеями буддийской философии. **Джордж Беркли** (1685–1753) – родоначальник европейского субъективного идеализма. (Субъективный идеализм – направление в философии, которое ставит существование внешнего мира, всей природы, отдельных предметов и явлений, а также

¹ Монада от греч. *monas* – единица, учение о монадах – монадология.

их свойств в зависимость от познавательной деятельности человека, как психической, так и практической.) Ученик **Беркли Дэвид Юм** (1711–1776) возрождает античный скептицизм. Так складываются **национальные школы в философии**.

Значение философии XVII–XVIII вв. в истории общества, его культуры, в истории философии неоспоримо. Можно без преувеличения утверждать, что в эти два века произошел мощный цивилизационный и культурный сдвиг, преобразились экономические, политические, культурные формы бытия человечества. **Произошла промышленная революция**. Сложились новые представления о свободах человека, правовом государстве.

3. Индуктивный метод Ф. Бэкона

Родоначальником эмпиризма был английский философ и политический деятель Фрэнсис Бэкон (1561–1626), который, как и другие мыслители Нового времени, был убежден в том, что философия способна стать наукой и должна ею стать.

Английский философ **Фрэнсис Бэкон** был первым философом, который поставил перед собой задачу создать научный метод. Бэкон сформулировал главные принципы, которые характеризуют философию Нового времени.

Бэкон выступил против господствовавшей в то время схоластической философии и выдвинул в качестве идеала «естественную» философию, которая основывается на опытном знании.

В сочинении «Великое восстановление наук» Ф. Бэкон ратует за восстановление наук, причем отмечает, что восстанавливать следует не те или иные учения древних, а дух смелого поиска, присущий их создателям. Решение поставленной задачи Бэкон изложил в трактатах «О достоинстве и приумножении наук» (в самом большом своем произведении), «Новом Органоне» (его главном произведении).

Науку, знание он рассматривает как высшую ценность, обладающую практической значимостью. Свое отношение к науке он выразил в афоризме «Знание – сила», или (более точный перевод) «Знание – власть». Бэкон любил повторять: мы столько можем, сколько мы знаем.

Для Ф. Бэкона правильный метод – наилучшее руководство на пути к будущим открытиям и изобретениям, кратчайший путь к истине. Метод выступает как величайшая преобразующая

сила, поскольку ориентирует практическую и теоретическую деятельность человека. Указывая кратчайший путь к новым открытиям, он увеличивает власть человека над природой.

Прежде чем восстанавливать науки, нужно вскрыть те факторы, которые привели к ее отставанию от жизни и опыта. Созидательной, положительной части новой философии должна предшествовать работа, направленная на выяснение причин, затемняющих естественный разум, его проницательность. Такими причинами выступают «идолы» (от лат. *idola* – буквально образы, в том числе и искаженные). Идолами Ф. Бэкон называет заблуждения разума, искажающие познание. Среди них он выделяет как индивидуальные заблуждения, так и заблуждения, присущие человеческому познанию в целом.

Первый вид заблуждений – «призраки рода». Они вскормлены самой человеческой природой», являются следствием несовершенства органов чувств, которые неизбежно обманывают, однако они же и указывают на свои ошибки.

Второй вид заблуждений – «призраки пещеры» – происходит не от природы, а от воспитания и бесед с другими. По мнению Ф. Бэкона, каждый человек смотрит на мир как бы из своей пещеры, из своего субъективного внутреннего мира, что, конечно, сказывается на его суждениях. Преодолеть эти заблуждения можно при использовании коллективного опыта и наблюдений.

Третий вид заблуждений – «призраки рынка» – проистекает из особенностей социальной жизни человека, от ложной мудрости, от привычки пользоваться в суждениях о мире расхожими представлениями и мнениями. Они, по мнению Ф. Бэкона, наиболее тяжкие из всех, так как они внедрены в разум согласованием слов и имен.

Четвертый вид заблуждений – «призраки театра» – связан со слепой верой в авторитеты, ложные теории и философские учения. Они заслоняют глаза пеленой как катаракта, продолжают плодиться, – и, возможно, – в будущем их будет еще больше. А потому «истина – дочь времени, а не авторитета»¹.

Очистив разум от призраков, следует выбрать метод познания. Ф. Бэкон образно характеризует методы познания как пути паука, муравья и пчелы. Паук выводит истины из разума, а это

¹ Бэкон Ф. Соч.: в 2 т. Т. 2. – М.: Мысль, 1977. – С. 48.

ведет к пренебрежению фактами. Путь муравья – узкий эмпиризм, умение собирать факты, но не умение их обобщать. Подлинный путь познания – путь пчелы, который состоит в умственной переработке опытных данных, подобно тому как пчела, собирая нектар, перерабатывает его в мед.

Метод пчелы позволяет, по Ф. Бэкону, прийти к познанию природы вещей.

Каким же образом следует познавать вещи? Нужно начинать с выделения в вещи элементарных форм и познавать эти формы, сопоставляя их с фактами и данными опыта. Путь истинного познания – индукция (термин «индукция» означает наведение), т.е. движение познания от единичного к общему. Индукция, по Ф. Бэкону, – компас корабля науки.

Определяя индукцию как истинный метод, Ф. Бэкон вместе с тем не выступает против дедукции и общих понятий. Но они должны образовываться постепенно в процессе восхождения от единичных, опытных данных, фактов и не отрываться от опыта, эксперимента. Истинность общих дедуктивных понятий, по Ф. Бэкону, может быть обеспечена лишь постепенным индуктивным восхождением. Особенность индуктивного метода Ф. Бэкона – анализ. Это аналитический метод, основанный на «расчленении» природы в процессе ее познания. Познав первичные, простые элементы, можно постичь тайну природы (материи) в целом и тем самым добиться власти над природой. Влияние Ф. Бэкона на развитие науки велико, поскольку его философия явилась выражением духа экспериментального естествознания.

4. Рационализм Р. Декарта

Западноевропейский рационализм берет свое начало в философии французского ученого и философа **Рене Декарта** (1596–1650), с которого закладываются основы дедуктивно-рационалистического метода познания. Кроме философских работ Р. Декарт известен как автор исследований в различных областях знания: он заложил основы геометрической оптики, явился создателем аналитической геометрии, ввел прямоугольную систему координат, выдвинул идею рефлекса.

Декарт старался создать философию нового типа, которая опиралась бы на фундамент **конкретного знания**. Он подверг критике все предшествующие философские традиции. Но в от-

личие от Бэкона Декарт обращался **не к опыту, а к разуму**. Р. Декарт был одним из тех мыслителей, кто тесно связал развитие научного мышления с общими философскими принципами. Он подчеркивал, что нужна философия нового типа, которая сможет помочь в практических делах людей. Подлинная философия должна быть единой как в своей теоретической части, так и по методу. Эту свою мысль Р. Декарт поясняет в «Началах философии»: «Вся философия подобна дереву, корни которого – метафизика, ствол – физика, а ветви, исходящие от этого слова, – все прочие науки, сводящиеся к трем главным: медицине, механике и этике. Подобно тому, как плоды собирают не с корня и не со ствола дерева, а только с концов ветвей, так и особая полезность философии зависит от тех ее частей, которые могут быть изучены только под конец»¹.

Идеал философии Декарта – не абстрактные рассуждения, а создание практической философии, которая позволяла бы людям, зная силу и действия огня, воды, воздуха, звезд, небес и всех других окружающих их тел, использовать их для разных целей и сделать людей хозяевами, господами природы. Декарт пытался приспособить философию к науке, а научное мышление связывал с философскими принципами, стремясь подвести под философию рациональную основу, научно обосновать исходные установки философии. Так осуществлялось взаимодействие и взаимовлияние методов науки (естествознания) и философии в Новое время.

Ему принадлежит принцип: «Я мыслю, следовательно, я существую». Ход рассуждений Декарта таков: все необходимо подвергать сомнению, ибо сомневаться можно во всем кроме мышления.

В историю философии Декарт вошел как мыслитель, использующий сомнение в качестве научного метода. Он называл его «светом разума». В трактатке сомнения Декарт ушел далеко от античных мыслителей, для которых был характерен скепсис, ироническое отношение к реальности. Декарт же рассматривал сомнение как средство построения прочного знания. Поэтому он

¹ Декарт Р. Избранные произведения. – М., 1950. – С. 421.

призывал не доверять авторитетам. Декарт обосновал метод, который помогал философу мыслить и находить истину.

В работе «Рассуждение о методе» Р. Декарт сформулировал основные правила, которым нужно следовать, чтобы «вести свой разум к познанию истины». Вот четыре правила метода, предложенные Декартом:

1. Нельзя принимать за истинное ничего, что не познано таковым с очевидностью, иначе говоря, тщательно избегать опрометчивости и предвзятости и включать в свои исследования только то, что представляется нашему уму столь ясно и столь отчетливо, что не дает уже повода подвергать их сомнению.

2. Следует делить каждую из исследуемых нами проблем на столько частей, сколько это возможно для лучшего их осмысления.

3. Желательно придерживаться определенного порядка мышления, начиная с предметов наиболее простых и наиболее легко познаваемых, постепенно восходя к познанию наиболее сложного, предполагая порядок даже там, где объекты мышления вовсе не даны в их естественной связи.

4. Всегда полезно составлять перечни противоречий столь полные и обзоры проблем столь общие, чтобы была уверенность в отсутствии упущений.

Декарт утверждал, что в познании нельзя доверяться чувствам. Философ, по его мнению, не должен считать ничего истинным, пока в этом не убедится.

Декарт уделял значительное внимание и изучению человеческой природы. Например, он исследовал человеческие страсти, правда, эти душевные движения интересовали философа больше с физиологической точки зрения. Он полагал, что страсти отражают те или иные действия человеческого тела. Все многообразие человеческих страстей Декарт свел к шести основным: удивлению, любви, ненависти, желанию, радости, печали. Декарт полагал, что главное в человеческой природе – целесообразная деятельность и речь, хотя, разумеется, человеческая природа не исчерпывается этими важными свойствами.

5. Связь гносеологии и онтологии: монизм, дуализм, плюрализм

В Новое время выявились различные связи между познанием и онтологией. Онтология (от греч. *ontos* – сущее и *logos* – понятие, разум). Некоторые философы исходили из монизма

всего сущего. Монизм (от греч. *monas* – единственность) – учение о всеединстве, согласно которому действительность едина и в основном своем качестве однообразна. Другие признавали сосуществование двух различных, несводимых к единству состояний, принципов, образов мыслей, мировоззрений, волеустремлений. Этот принцип – дуализм (от лат. *dualis* – двойственный) иллюстрируют следующие пары понятий: мир идей и мир действительности (Платон), Бог и дьявол (принцип добра и зла). Бог и мир, душа и тело, дух и материя, природа и дух, мышление и протяженность (Декарт), неорганическая и органическая природа, субъект и объект, чувственность (то есть чувственное познание) и рассудок, вера и знание, естественная необходимость и свобода, мир земной и потусторонний, царство природы и царство милосердия божьего. Различают религиозный, метафизический, гносеологический, антропологический и этический дуализм.

Точка зрения, согласно которой действительность состоит из многих самостоятельных сущностей, не образующих абсолютного единства, характерна для философии плюрализма (от лат. *pluralis* – множественный). Плюрализмом являются атомизм (понимаемый в абсолютном смысле) и монадология.

6. Пантеистический монизм Б. Спинозы во взглядах на материю, природу, познание, человека, общество

Декартова программа построения системы знаний, покоящихся на едином основании получила завершенное воплощение в философии голландского мыслителя **Бенедикта Спинозы** (1632–1677). При создании своего главного сочинения «Этика» (1677) нидерландский философ-пантеист Спиноза последовательно применял метод, созданный Декартом. Только математический метод мышления ведет к истине. Чем больше значит человеческий дух, тем лучше познает он свои собственные силы и порядок природы, тем легче может он руководить собой, устанавливать для себя правила и воздерживаться от бесполезных вещей. Поскольку в природе не может существовать ничего противоречащего ее законам, более того, все совершается по определенным законам, постольку из этого следует, что душа, пока она верно понимает вещи, продолжает производить эти действия объективно.

Спиноза является представителем строгого детерминизма.

Детерминизм (от лат. *determino* – определяю) – учение о первоначальной определяемости всех происходящих в мире процессов, включая все процессы человеческой жизни, – или со стороны Бога (теологический детерминизм, или учение о предопределении), или только явлений природы (космологический детерминизм), или специально человеческой воли (антропологически-этический детерминизм). Люди считают себя свободными, отмечает Спиноза, поскольку они не осознают своей обусловленности. Добро и зло суть характеристики связей, которые мы устанавливаем между вещами.

В отличие от дуалистической философии Р. Декарта, философия Б. Спинозы носит монистический характер, являясь учением о единой всеобъемлющей субстанции, которая есть всё, как и всё есть субстанция.

Субстанция для Б. Спинозы – непосредственно данное, сущность которого включает в себе необходимое существование. Субстанция для своего существования не нуждается ни в чем ином, она есть «*causa sui*», т.е. причина самой себя.

Определив субстанцию как причину самой себя и исходя из этого основного критерия, Б. Спиноза выводит и все остальные свойства субстанции: вечность во времени и ее бесконечность в пространстве.

Так, понятая субстанция есть то, что называют природой или Богом. Его мировоззрение носит пантеистический характер, т.е. Бог как бы растворяется в природе, которая есть вечное творческое начало. Только природа в целом, или субстанция, существует необходимо, только ее сущность включает в себя существование.

Заклучая причину своего бытия в себе, субстанция обладает бесконечным множеством атрибутов или сущностных свойств. Субстанция одна, но атрибуты, качества, выражающие ее сущность, и способы, посредством которых она выражает свое бытие, бесчисленны. Человек познает субстанцию через два ее атрибута – протяженность и мышление.

Субстанция и ее атрибуты составляют собой природу производящую, или *natura naturata*, а модусы – природу производенную, или *natura naturans*. Природа выступает одновременно и как субстанция, поскольку она есть творческое начало, и как

модусы, так как является совокупностью природных явлений. Субстанция выражает единство мира, а модусы, или состояния субстанции, – его многообразие. Единство и многообразие – две стороны одной и той же природы.

В рамках многообразия каждая вещь, рассматриваемая как модус субстанции, есть одновременно и тело (модус атрибута протяжения), и соответствующая этому телу идея – модус атрибута мышления. Самый сложный модус субстанции – это человек, которому соответствует идея, мыслящая саму себя, т.е. душа, мыслящая саму себя и свое тело.

Исследовав природу субстанций, Б. Спиноза переходит к исследованию познавательной деятельности человека. Свое понимание отношения знания к внешнему миру он формулирует следующим образом: «Порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей»¹. Эта теорема, устанавливая зависимость «порядка и связи идей» от «порядка и связи вещей», указывает на возможность истинного, адекватного познания мира.

В работе «Трактат об очищении интеллекта» Б. Спиноза различает четыре способа приобретения знания, которые исчерпывают, по его мнению, всю познавательную деятельность человека. Он анализирует каждый из этих четырех способов познания с целью установления единственно научного метода исследования, при посредстве которого можно было бы познать самую сущность вещей.

Посредством первого способа познания мы получаем знания понаслышке. Этот способ Б. Спиноза сразу отбрасывает.

Вторым способом мы приобретаем знания из беспорядочного опыта, т.е. опыта, который не определяется разумом и который называется беспорядочным потому, что наблюдение носит случайный характер. Этот способ познания Б. Спиноза ограничивает житейским обиходом.

Третий способ приобретения знания заключается в нахождении причин на основании следствий или выведении сущности вещи из некоторого общего понятия. Этот путь познания, являясь научным, все же не дает внутренне достоверного, соответствующего объекту и строго необходимого знания, поскольку

¹ Спиноза Б. Этика. Теорема 7. Ч. 2. – М.; Л., 1932. – С. 41.

свойства вещи не воспринимаются непосредственно через ее сущность.

Четвертый способ познания есть познание, при котором вещь воспринимается единственно через ее сущность. Один только четвертый способ познания, который Б. Спиноза называет интуитивным, дает нам, по его учению, безошибочное, адекватное, строго соответствующее сущности вещи знание.

Интуиция у Б. Спинозы – рационалистическое познание сущности вещи на основе постижения сущности субстанции. Только интуитивным путем мы, по мысли Б. Спинозы, безошибочно познаем существо вещей. Он указывает, что нужно отличать истинные идеи интеллекта от ложных, сомнительных и вымышленных представлений воображения, которые он называет «абстракциями» и которые происходят оттого, что в исследовании не соблюдается естественный порядок и ход вещей.

Познание субстанции и познание модусов принципиально различны. Если в отношении модусов опыт имеет существенное значение, то в отношении субстанции и ее атрибутов он не существует.

«Свобода есть познанная необходимость», – так сформулировал Б. Спиноза путь человека к свободе. В результате человек приходит к такому состоянию, когда он не плачет и не смеется, а понимает необходимость и преходящий характер перипетий своей жизни.

7. Философская мысль Г. Лейбница

Великий немецкий философ и математик **Готфрид Вильгельм Лейбниц** (1646–1716) отверг как дуалистическое трактовку бытия Р. Декарта, так и монистическое учение о субстанции Б. Спинозы. Он противопоставил им плюралистическую концепцию бытия как совокупность множества субстанций – монад.

Согласно Г.В. Лейбницу, субстанция как исходное начало всего сущего должна обладать абсолютной простотой и неделимостью, а посему не может быть сложной, так как сложная субстанция зависела бы от простых; субстанция не может быть и протяженной по причине бесконечной делимости пространства.

Философ приходит к выводу о существовании множества простых субстанций. Монады в представлении Г.В. Лейбница

это и есть простые неделимые субстанции, «истинные атомы природы» которые в отличие от атомов древнегреческих мыслителей обладают не телесной, а духовной природой.

Из простоты монад вытекает то обстоятельство, что они не изменяются в своей внутренней определенности под влиянием других монад. Каждая монада представляет собой некий замкнутый мир, отражая при этом в себе весь мировой порядок. Для преодоления изолированности монад Г.В. Лейбниц вводит принцип предустановленной гармонии, исходящий от Бога, который обеспечивает внутренний порядок всего мира монад. Монады как субстанции вечны и неуничтожимы, они не могут возникнуть или погибнуть естественным путем. Возникают монады из непрерывных излучений божества и могут быть уничтожены лишь сверхъестественным путем.

Являясь духовными сущностями, находящимися в деятельном состоянии, монады имеют собственную определенность, отличающую их друг от друга. Г. Лейбниц различает три вида монад по степени их развития.

Монады низшей степени развития, которые обладают лишь пассивной способностью восприятия, образуют физические тела, т. е. предметы неживой природы.

Монады – души, обладающие ощущениями и представлениями, составляют растительный и животный мир.

Монады – духи, наделенные сознанием, находятся на высшей ступени развития. Они определяют природу человека.

Рационализм в учении Г. Лейбница о монадах выразился в том, что постичь монады можно только разумом.

Столь же рационалистической является и теория познания Г.В. Лейбница, в которой он предпринял попытку сочетания рационализма и эмпиризма при сохранении ведущей роли рационализма. Он выделяет два рода истин: «истины разума» и «истины факта».

«Истины разума» представляют собой врожденные идеи. Лейбниц, в отличие от Декарта, считает, что врожденные идеи не даны сразу ясно и отчетливо, а находятся в интеллекте в зародышевом состоянии и лишь постепенно развиваются до полного осознания. Особенностью «истин разума» выступает их

всеобщность и необходимость, что характеризует прежде всего логическое и математическое знание.

«Истины факта» не обладают необходимостью и всеобщностью, они являются эмпирическими и случайными в том плане, что не могут быть выведены дедуктивным путем. Метод отыскания «истин факта» – индукция. К «истинам факта» Г. Лейбниц относит законы природы, открываемые естествознанием. Признавая роль «истин факта» в человеческом познании, он тем не менее наделяет «истины разума» более высоким статусом.

8. Социально-политические концепции в философии Нового времени

Социально-политические концепции в философии XVII в. получили наиболее полное развитие в философских системах английских мыслителей Томаса Гоббса и Джона Локка. Основным социальным фактором, повлиявшим на формирование воззрений Т. Гоббса и Дж. Локка на общество и государство, была история английской буржуазной революции XVII в., закончившаяся компромиссом дворянства и буржуазии.

Философская система Т. Гоббса

Томас Гоббс (1588–1679), создавая философскую систему и стремясь охватить все области знания, выделил одну главную проблему – государства, законности, мира и порядка в нем, которую он рассматривает в работах «О гражданине» и «Левиафан»¹. Общество, государство он рассматривает как большой механизм, который можно разложить на его основные элементы и объяснить их простыми законами природы. Исходя из этого Гоббс различает два состояния общества: естественное и гражданское. Естественное состояние получится, по его мнению, если вычленишь из человеческих отношений все, что внесло в них государство.

В естественном, т. е. дообщественном, состоянии люди действуют согласно законам своей природы, подчиняясь своим страстям. В этом состоянии, считает Т. Гоббс, все люди равны от природы, «природа дала все всем», из-за чего возникает «равенство надежд на достижение цели». Стремление людей к

¹ Левиафан – библейское чудовище, о котором в Книге Иова сказано, что на свете нет ничего сильнее его.

удовлетворению своих потребностей порождает постоянные конфликты и столкновения между ними, из-за чего возникает состояние «войны всех против всех». Чтобы удовлетворить свои страсти к соперничеству, наживе, славе, к власти, человек, утверждает Т. Гоббс, не останавливается ни перед чем, ни перед какими злодеяниями. В этой войне не может быть победителей.

В целях самосохранения люди должны искать мира, что, по мнению Гоббса, вытекает не только из страха смерти, который он считает главным, но и из требований естественного разума. Требования разума Гоббс называет естественными законами.

Первый и основной естественный закон гласит: «следует искать мира и следовать ему», чтобы положить конец состоянию всеобщей вражды человека к человеку. Для этого «человек должен согласиться отказаться от права на все вещи в той мере, в какой это необходимо в интересах мира и самозащиты...»¹ и заключить договор, т.е. перенести часть своего права на других. Этот договор может стать средством устранения всеобщей войны, если он будет выполняться.

В связи с этим второй естественный закон гласит: «люди должны выполнять заключенные ими соглашения».

Чтобы сделать соглашение между людьми постоянным и длительным, требуется еще кое-что..., а именно общая власть, держащая людей в страхе и направляющая их действия к общему благу»². Такая общественная власть, по Гоббсу, может быть создана только одним путем: «путем сосредоточения всей власти и силы в одном человеке или в собрании людей, которое большинством голосов могло бы свести все воли граждан в единую волю»³. В результате этого рождается государство – новое «лицо, воля которого в силу соглашения многих людей признается волей их всех, с тем, чтобы оно могло распоряжаться силами и способностями отдельных членов общества ради мира и защиты общих интересов»⁴. Таким образом, по Гоббсу, образуется государство, которое он уподобляет библейскому чудови-

¹ Гоббс Т. Левиафан. Избр. произв.: в 2 т. Т.2. – М.: Мысль, 1965. – С. 156.

² Там же. – С. 156.

³ Там же. – С. 156.

⁴ Там же. – С. 156.

щу Левиафану. Государство на место законов природы ставит законы общества.

Власть издает гражданские законы и обязывает людей к их безоговорочному исполнению с помощью силы. Когда власть избрана, утверждает Гоббс, граждане теряют все права, так как они были перенесены на органы государственной власти, за исключением тех, которые сочтет целесообразным предоставить им правительство.

Организация государственной власти, по Гоббсу, может быть различной: монархия, аристократия, демократия. Но не это главное в доктрине Гоббса. Главное в том, что власть в государстве должна быть абсолютной, суверенной и единой. Именно поэтому его симпатии склоняются к абсолютной монархии, которая для него наиболее полно выражает политическое могущество государства.

Учение Дж. Локка

Джон Локк (1632–1704) в своем произведении «Два трактата о правительстве», опубликованном в 1689 г., когда в Англии утвердилась конституционная монархия, развил учение Т. Гоббса об общественном договоре. Он явился одним из основателей английского буржуазного либерализма.

Подобно Гоббсу, Дж. Локк в своем социально-политическом учении исходит из естественного состояния обществ – царства свободы и равенства, в котором люди свободно располагают своей личностью, имуществом и все имеют равные права на свободу. Таким образом, к основным неотчуждаемым естественным правам человека Дж. Локк относит три права: на жизнь, свободу и собственность, приобретенную своим трудом.

Основной целью людей при установлении государства по взаимному соглашению является, по Локку, сохранение их неотъемлемых прав и собственности, которые не гарантированы в естественном состоянии. Индивид лишь настолько ограничивает свою естественную свободу и свои естественные права, насколько это нужно для охраны его личности и имущества. Отсюда Локк делает вывод о том, что власть правителя не может быть абсолютной. Абсолютная монархия, по его мнению, хуже, чем естественное состояние, так как над абсолютным монархом

нет суда и он находится как бы в естественном состоянии по отношению к своим поданным.

Этому же служат его идеи о разделении властей. Разъясняя принцип разделения властей, он указывает, что нужно различать три власти: законодательную, исполнительную и федеральную. Законодательная власть (парламент) осуществляет право издавать законы, исполнительная (правительство) – проводить законы в жизнь, а федеральная (король и министры) занимается вопросами внешней политики. Власти, по мнению Локка, неравноправны. Законодательная власть – верховная, она должна повелевать другими властями.

Дж. Локк в своем трактате также ставит вопрос о возможности сопротивления суверену (правителю), когда он злоупотребляет своей прерогативой. Тогда его подданные имеют право отказать от договора.

9. Действительность – поток ощущений

Чем-то средним между воззрениями эмпиризма и рационализма, но в то же время оригинальными и вполне самостоятельными в философии Нового времени оказались учения английских мыслителей **Джорджа Беркли** (1685–1753) и **Дэвида Юма** (1711–1776). Один из основных философских вопросов – о соотношении объективного и субъективного, мира и человека – решается у них достаточно самобытно. Если Бэкон выводил человеческое сознание из внешнего мира, а Декарт, наоборот, из мышления – окружающую действительность (а вернее – знания о ней), Беркли и Юм, жестко разграничили области объективного (внешнего, физического) и субъективного (внутреннего, духовного) и фактически сняли вопрос об их соотношении и взаимодействии.

Беркли и Юм оказались последователями и продолжателями в новой философии данного направления и говорили, что когда человек воспринимает какой-либо предмет, в любом случае через зрительные образы, слуховые, осязательные и т.д. он узнает о наличии предмета через свои ощущения или чувства. Поэтому правильнее говорить, что перед ним – не предмет, а сумма его ощущений или чувственных восприятий. Поскольку вне и помимо чувств мы не могли бы вообще ничего воспринимать. Мы имеем дело не с действительностью, а с нашими ощу-

щениями данной действительности, которые для нас и являются настоящей, безусловной и первичной реальностью, т.е. самой действительностью. Что стоит за ними, неизвестно. Какой реальный мир за ними скрывается человеку не дано знать, потому что он не в состоянии вышагнуть из своих ощущений, воспринять существующее без них и помимо них.

Человек ощущает и то, что есть на самом деле – далеко не одно и то же, но ему доступно только ощущаемое. Поэтому вполне можно утверждать, что действительность – совокупность его ощущений. Предметом философии, следовательно, должен быть поток впечатлений, сумма восприятий, чувственный опыт, а вопрос о том, каков подлинный мир, совершенно бессмыслен, так как человек абсолютно отрезан от него собственной субъективной реальностью (суммой ощущений). Более того, не имеет смысла даже вопрос о существовании объективного мира: не все ли ему равно, что стоит за его впечатлениями и стоит ли вообще что-либо, если единственно возможная для него действительность – мир его собственных чувств и ощущений.

Ничего говорить о настоящей реальности невозможно. Всегда будут неведомы причины происходящего, связи предметов и событий и взаимодействия вещей. Невозможно объяснить совершающееся, а можно описать чувственный опыт, ум бессилён открыть невидимые механизмы сущего, но способен только констатировать кажущееся. Поэтому знать ничего невозможно.

Однако в мире наблюдается некая последовательность вещей и стабильность происходящих событий (день сменяется ночью, а зима – летом, булыжник непременно тонет в воде, газ горит и взрывается, любой живой организм нуждается во влаге, планеты движутся вокруг Солнца, а человеческий глаз воспринимает только освещенные предметы и т.д. и т.п.), в силу чего произвольно ожидается, что в будущем они будут происходить как в прошлом, что сегодня все совершится так, как было вчера. Человек фактически бессознательно надеется на то, что завтра Солнце взойдет на Востоке и будет новый день, что благодатная весенняя почва примет брошенные в нее семена и на исходе лета даст нам свои плоды, что у разожженного костра будет тепло, и что вступивший в стадию ранней юности человек станет искать любви...

Из произвольного ожидания человека вырастает привычка к устойчивому порядку вещей, из привычки – рождается вера в этот порядок. В данном случае понятие «вера» трактуется предельно широко: речь идет не о веровании в потусторонние, сверхъестественные, высшие силы, но о вере во все происходящее вокруг нас. Поскольку человек не может знать о мире, ему ничего не остается, как верить в него. Он верит, что весной должны разлиться реки, что всякий родившийся человек растет и взрослеет, что за год Земля непременно обернется один раз вокруг Солнца, и что на ясном ночном небосводе обязательно будут видны мириады далеких звезд. Данная всеохватывающая вера и есть главная характеристика нашего существования. Дэвид Юм назвал ее «естественной религией», т.е. – верой в существующее, в наличное и повседневно нас окружающее Бытие. В состоянии данной веры человек живет на земле, некоторые говорят о том, что могут что-то достоверно знать и пытаются постичь некие истины сущего, однако все их усилия совершенно напрасны.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Дайте характеристику социально-исторических предпосылок философии Нового времени.
2. Какое влияние оказала научная революция XVII в. на проблематику философии Нового времени?
3. В чем новизна и особенности философии Нового времени, каковы ее основные направления?
4. Объясните значения терминов «эмпиризм» и «рационализм». Назовите представителей этих направлений в философии. Поясните, что объединяет и отличает эти течения философской мысли XVII в.
5. Расскажите об особенностях рационализма XVII в. Приведите наиболее яркие примеры рационалистического метода познания.
6. Сопоставьте философию Р. Декарта и Б. Спинозы как дуалистическое и монистическое учения о бытии.
7. Сопоставьте учения о субстанции Б. Спинозы и Г. Лейбница.
8. Раскройте содержание концепции общественного договора Т. Гоббса и объясните, почему он называет государство Левиафаном.
9. Что нового внес в учение об общественном договоре Дж. Локк?
10. Какое влияние оказали социально-политические концепции Нового времени на развитие последующей общественно-политической мысли?

Литература

1. Бэкон Ф. Соч.: в 2 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1971.
2. Декарт Р. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1950.
3. Джефферсон Т. Билль об установлении религиозной свободы // Антология мировой философии: в 4 т. Т. 2. – М.: Мысль, 1970.
4. Монтескье Ш.Л. О духе законов // Антология мировой философии: в 4 т. Т. 2. – М.: Мысль, 1970.
5. Нарский И.С. Западноевропейская философия XVII в. – М.: Высш. шк., 1974.
6. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или принципы политического права // Антология мировой философии: в 4 т. Т. 2. – М.: Мысль, 1970.
7. Спиноза Б. Избранные произведения: в 2 т. – М.: Политиздат, 1957.
8. Франклин Б. Письмо к Дж. Пристли // Антология мировой философии: в 4 т. Т. 2. – М.: Мысль, 1970.

Тема 5. Философия Просвещения

1. Характерные особенности философии эпохи Просвещения XVIII в.
2. Проблема человека.
3. Социально-философские воззрения.
4. Просветительское движение в России.

1. Характерные особенности философии эпохи Просвещения XVIII в.

XVIII век в истории научной мысли получил название эпохи Просвещения. Научное знание, бывшее ранее достоянием узкого круга ученых, стало распространяться, выйдя за пределы университетов и лабораторий в светские салоны Парижа и Лондона.

Одной из важнейших характеристик философии этого периода является рационализм. Он понимается как гносеологическое учение, утверждающее, что инструментом познания является разум, а ощущения и опыт имеют второстепенное значение. В более широком смысле рационализм рассматривается как ши-

рокое идейно-теоретическое течение, выражающее взгляды, потребности, общественные настроения определенных классов, социальных слоев и групп на определенном этапе общественного развития.

В центре всех философских учений того времени находится активно действующий субъект, способный познавать и изменять мир в соответствии со своим разумом. А поскольку разум есть источник всей субъективной деятельности человека, постольку человек по своей сущности является разумным существом, признанным стать властелином мира и перестроить общественные отношения на разумных основаниях.

Рационализм XVIII в. существовал в двух вариантах: идеалистическом и материалистическом. Представители идеалистического рационализма отделяли разум как специфическую сущностную характеристику человека от его обладателя и наделяли самостоятельным существованием. Представители материалистического рационализма связывали законосообразное устройство мира с внутренне присущими материи свойствами.

Особенности философии французских просветителей

Можно выделить некоторые отличительные черты философии французского Просвещения:

- четко выраженная антиклерикальная направленность, достигающая у некоторых просветителей (Дидро, Гольбаха) до анти-теологической, богоборческой и атеистической¹;
- неразрывная связь философских воззрений просветителей с достижениями естествознания;
- гуманистическая ориентация философии с доминированием в ней антропосоциальной проблематики;
- направленность философских взглядов просветителей на изменение социальной действительности в интересах прогресса и «улучшения гражданского общества».

Характерными особенностями философии эпохи Просвещения являются:

- **сциентизм** – мировоззренческая позиция, в основе которой лежит представление о научном знании как о наивысшей

¹ Клерикализм – политическое направление, добивающееся первенствующей роли церкви и духовенства в общественной, политической и культурной жизни общества.

культурной ценности и достаточным условием ориентации человека в мире;

• **деизм** – религиозно-философское воззрение, согласно которому Бог, сотворив мир, не принимает в нем какого-либо участия и не вмешивается в закономерное течение его событий.

Радикализм философии Французского Просвещения определил антиклерикальную направленность политических, правовых и других идей просветителей. Они поставили задачу освобождения человеческого разума от догм католической ортодоксии, фанатичных религиозных суеверий.

Только путем избавления «просвещенного разума» от религиозных предрассудков можно перестроить общество на разумных началах. Такова была основная мысль появившихся в 1734 г. «Философских писем» **Франсуа Мари Аруэ Вольтера** (1694–1778). Они положили начало острой критике феодально-клерикальной религии и деспотизма всей французской религиозной жизни.

Куль и тиранию церкви над человеческим разумом осуждали в своих произведениях Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, П. Гольбах, Д. Дидро и другие французские просветители. Христианство и католическая церковь, писали они, создают благоприятную среду для духовной тирании, проповедуя зависимость человека от божественного промысла, призывая к смирению и повиновению.

Обоснование концепции «естественной религии» было дано Вольтером в трактате «Все о боге», в философской «Поэме о естественном законе», в «Основах философии Ньютона». Одновременно с Вольтером идею «естественной религии» развивал **Дени Дидро** (1713–1784) в своем сочинении «О достаточности естественной религии».

Под «естественной религией» французские просветители понимали такую, которая не противоречит человеческой природе и включает в себя общие для всего человечества принципы нравственности. Природа является храмом единого божества и в ней господствует универсальная мораль: «Делай то, что ты хотел бы, чтобы делали по отношению к тебе».

Утверждая независимость моральных категорий добра и зла от Бога, французские просветители приходят в конечном счете к религиозно-моральному космополитизму. Истинная религия

разумна и в силу этого – космополитична. Её содержанием является универсальная мораль, догмы которой включают немногие, вытекающие из природы, положения. Религия, догматы которой оскорбляют универсальную мораль, ложна и её применение ведет к дурным последствиям. В преобразованном виде религиозно-моральный космополитизм был впоследствии использован во время Великой французской революции.

Большое внимание просветители уделяли обоснованию материалистической концепции природы. Эта концепция стала одной из центральных в труде «Система природы» **Поля Гольбаха** (1723–1789).

В качестве сущности и основы всех процессов природы Гольбах называет материю. Он выдвигает идею субстанциальности материи, её неразрывной связи с движением и дает одно из первых определений материи: «материя есть все то, что воздействует каким-нибудь образом на наши чувства...»¹.

Влияние материализма сохраняется при рассмотрении Гольбахом проблемы причинности и необходимости. Понимая причинность как процесс взаимодействия, Гольбах рассматривает Вселенную как цепь причин и следствий, над которой господствует строжайшая необходимость. По словам Гольбаха, в природе все необходимо, фатально, в ней нет ничего случайного, а сама «фатальность – это вечный, неизблемый, необходимый, установленный в природе порядок»².

2. Проблема человека

Центральное место в философии Французского Просвещения заняла проблема человека. Ее решение было различным у просветителей – деистов (Вольтера, Руссо) и французских материалистов (Дидро, Ламетри, Гельвеция, Гольбаха). Ж-Ж. Руссо, к примеру, допускал бессмертие души человека и загробное воздаяние. Человек рассматривался ими как всецело физическое, природное, материальное существо. Поэтому главным моментом философской антропологии французских просветителей явилось отрицание дуалистической природы человека и утверждение положения о его материальном единстве.

¹ Гольбах П.А. Избр. произв.: в 2 т. Т.1. – М.: Соц.-экон. лит., 1963. – С. 84.

² Там же. – С. 237.

Рассмотрение природы психических процессов и умственных способностей человека стало основным в работах «О человеке, его умственных способностях и его воспитании» **Клода Гельвеция** (1715–1771) и «Человек-машина» **Жюльена Ламетри** (1709–1751).

Отвергая теологическое учение о душе, французские материалисты считали, что ощущение, мышление, «все способности души» всецело зависят от «телесной субстанции», разрушение которой ведет к прекращению всей психической деятельности человека.

Отвергая религиозный дуализм в понимании человека, Ламетри рассматривает человека как особым образом организованную сложную машину, наделенную способностями мыслить, чувствовать, ощущать. Он не отрицает и роли воспитания в организации человека-машины. Организация, писал он, есть «главное преимущество человека». Вторым преимуществом является образование и воспитание человека, ибо только воспитание извлекает нас из низкого состояния и возносит в конце концов выше животных¹.

В отличие от Ламетри **Дени Дидро** разделяет теорию врожденного нравственного начала английского просветителя А. Шефтсбери. Важнейшим проявлением морального чувства Дидро считал стремление к взаимной любви и поддержке, к добродетели. Но природная склонность к добру не исключает, по мнению Дидро, морального воспитания, которое лишь укрепляет естественную добродетель и формирует нравственные качества человека. Человек, согласно Дидро, причастен к добру и злу одновременно. Он наделен страстями, однако может действовать и разумом, управляя при этом своими действиями.

В работе «Элементы физиологии» Дидро рассмотрел обширный естественнонаучный материал, который послужил ему основанием для вывода о естественном происхождении, жизни, эволюции, животного мира, формировании психики человека.

С позиций умеренного деизма рассуждал о слабости и ничтожности человека Вольтер. В «Трактате о метафизике» и

¹ Гольбах П.А. Избр. произв.: в 2 т. Т.1. – М.: Соц.-экон. лит., 1963. – С. 211, 215.

«Философских письмах» он отстаивает «материальность души и сознания» человека, а понятие человеческой судьбы трактует на основе естественнонаучного детерминизма. Ограничивая свободу Бога, он отстраняет его от предопределения человеческой судьбы. Человек подчинен законам природы и в этом состоит его судьба и несвобода. Вольтер считает человека общественным существом, «социальным животным», которое испытывает потребность в обществе. Социальные свойства, по мнению Вольтера, есть основной признак человека.

Мораль же в ее общих основаниях является результатом социального инстинкта человечества. Она космополитична и носит универсальный характер.

Своеобразное понимание сущности человека на основе материалистического сенсуализма выдвинул **К. Гельвеций**. Он считал, что у человека все сводится к ощущениям. Поэтому движущими силами его деятельности и поведения являются физические удовольствия и страдания.

Они составляют «одно жизненное начало, одушевляющее человека». Человек стремится получить удовольствия и избежать страданий.

Гельвеций составляет генеалогию страстей, которыми одержимы люди в своих поступках. Но как и Ламетри, он не отрицает «всемогущества воспитания». «Воспитание делает нас тем, чем мы являемся», – писал он.

3. Социально-философские воззрения

Философская антропология французских просветителей была тесно связана с их социально-философскими воззрениями. Выступая против теологического объяснения общественных процессов, они утверждали доминирующую силу просвещенного человеческого разума в истории. Из этого принципа французские просветители выводили главный идеал «просвещенного правления». Если бы монархи, писал Ламетри, всегда были достаточно просвещенными людьми, все народы наслаждались бы «спокойной и сладостной жизнью и повсюду царил бы полная гармония между теми, кто управляет, и теми, кем управляют».

Только разум, «просвещенный светом философии», утверждал Ламетри, способен дать твердую опору для построения

справедливого общества, для «распознавания справедливого от несправедливого, морально хорошего от дурного».

Необходимыми «формами общественной связи» Ламетри считал мораль и религию. Вместе с тем он допускал возможность существования нравственного безрелигиозного общества, состоящего из атеистов, ибо «добродетель может иметь у атеиста самые глубокие корни, которые часто у набожного человека держатся на одной нитке». Мерилом добродетели Ламетри провозглашает общественный интерес: «все, что полезно обществу». Все добродетели, считал он, состоят в возможности «заслужить благодарность общества», так как, принося счастье обществу, «создаешь и свое собственное счастье».

Вместе с тем в работе «Анти-Сенека, или Рассуждение о счастье», Ламетри утверждал, что люди от природы вероломны, коварны, злы и потому дурных людей всегда больше, чем добродетельных, живущих своим собственным благом ради общества. В связи с этим характерной чертой цивилизации он называет постоянный конфликт между прирожденной «злостью» людей и добродетелями, которые культивируют общество.

Жан-Жак Руссо (1712–1778) напротив, считал, что «человек – по природе доброе и хорошее существо и что единственно его собственные учреждения делают его злым и дурным». В своей диссертации «Рассуждение о науках и искусствах» Руссо показал противоречивый характер развития цивилизаций. Он противопоставляет своей эпохе – эпохе сословных привилегий и лицемерия – простоту, невинность и добродетель первобытных людей.

В самом значительном своем труде «Об общественном договоре, или Принципы политического права» (1762) Руссо, как и все французские просветители, утверждает концепцию гражданской свободы: «Человек рожден свободным, – а между тем везде он в оковах». Считая равенство естественным состоянием человеческого общества, Руссо главную причину неравенства видит в возникновении частной собственности. Он предостерегает от упрощенного понимания равенства людей. По его словам, равенство предполагает «строгую умеренность во всем, устранение всяких излишеств», отсутствие злоупотреблений, ограничение размеров имущества знатных и богатых.

Руссо отстаивал в целом утопическую идею социального эгалитаризма – устранение неравенства путем распределения между всеми относительно равной частной собственности.

Реализация свободы и равенства возможна, по его мнению, лишь при республиканском образе правления, так как только в республике подлинным творцом законов является сам народ.

Теория общественного договора, развиваемая Руссо, подвергалась значительному изменению у **П. Гольбаха**, в работах которого, по существу, завершает свое формирование антропосоциальная философия французских просветителей.

Свою социально-философскую концепцию П. Гольбах тесно увязывает с этической. Он считает, что «естественное состояние» является надуманным и противоречащим человеческой природе, так как человек всегда существовал в обществе».

Сущность общества Гольбах видел прежде всего в удовлетворении жизненных потребностей и интересов людей, в их стремлении к счастью. Необходимость удовлетворить свои потребности заставляет людей объединиться, заключить договор с обществом. Сами же условия общественного договора учитывают интересы как гражданина, так и общества в целом. Долг общества состоит в том, чтобы обеспечить своим членам счастливую жизнь, но при этом сами граждане должны служить общественным интересам, отдавать обществу все свои способности.

Гольбах считал, что гражданин не может любить общество, если оно не создает условий для его счастья, если общество лишает человека всех благ. Источник пороков и бедствий общества Гольбах толкует с просветительских позиций. Это – непонимание людьми своих действительных интересов, невежества, заблуждения, незнание путей, которые могли бы привести к благополучию. Причины противостояния людей обществу он усматривает в «порочности самого общества».

Важной стороной социально-философской концепции просветителей был просветительский пацифизм. Осуждение агрессивности, экспансионизма, захватнических войн стало основным лейтмотивом произведений Вольтера, Ш. Монтескье, П. Гольбаха. Рассматривая войну как состояние тревог и насилий, «противоположное счастью общества», французские просветители выступали против прославления тех честолюбивых

монархов, которые «предпочитают нести в другие страны опустошение и смерть». Неизбежными и справедливыми они считали лишь те войны, которые связаны с отражением нападения «несправедливых захватчиков».

Причины экспансии и захватнических войн французские просветители усматривали преимущественно в психологических чертах правителей, в их «страсти к славе», в «честолюбии».

Предлагая преобразовать общество на принципах разума и справедливости, французские просветители отстаивали в целом пути мирного реформирования общества, идущего сверху от «просвещенных правителей». Революционный путь преобразования общества признавался ими как крайний случай для свержения такой власти, которая отказывается от просвещенного правления и является «просто разбоем», делающим общество несчастным.

Важно также отметить, что философия Французского Просвещения подготовила духовные основы Французской буржуазной революции 1789–1794 гг. Она выдвинула и обосновала такие принципы гражданского общества, как свобода, равенство, братство, социальная справедливость и гуманизм.

4. Просветительское движение в России

Следует иметь в виду, что особенности философии Просвещения в различных странах определялись конкретно-историческими условиями их духовного развития. Особенно ярко эти особенности проявились в Русском Просвещении.

Просветительское движение в России возникло в 60-х гг. XVIII в. в условиях начинающегося процесса разложения феодально-крепостнического строя. В Русском Просвещении наибольшее распространение получили социально-философские идеи, отражающие борьбу широких крестьянских масс с самодержавием и крепостничеством. Отсюда такая особенность философии Русского Просвещения, как ее антикрепостническая и антимонархическая направленность.

Другой ее особенностью был менее заметный по сравнению с Французским Просвещением радикализм в критике церкви и религии. Не отвергая прямо религиозного мировоззрения, русские просветители тем не менее косвенно связывали проблему свободы человека с религиозной свободой.

Еще одна особенность русского Просвещения нашла проявление в самой форме философствования – её **насыщенности философскими рассуждениями, диалогами, сатирическими памфлетами, рассказами, заметками**, в которых критика феодально-крепостнических нравов, деспотизма дворян и помещиков приобретала социально-заостренную, образную форму.

Эта особенность была характерной и для одного из первых русских просветителей **Николая Ивановича Новикова** (1744–1818). Известный книгоиздатель и общественный деятель Новиков был основателем сатирических журналов «Трутень», «Живописец», «Пустомеля», «Кошелек», в которых в образной форме подвергал критике «тиранство» и жестокое обращение с крепостными крестьянами.

Особое внимание Новиков уделяет проблеме нравственной ценности человека. «Похвальнее бедным быть дворянином или мешанином и полезным государству членом, нежели знатной породы тунеядцем...»¹, – пишет Новиков. Нравственное совершенствование человека, подобно всем западноевропейским просветителям, Новиков связывает с просвещением, с приобретением знания, усвоением наук. Путь к добродетели, по мнению Новикова, – это движение «просвещенного разума» к мудрости как «источнику совершенства» человека.

Одна из самых ярких и значительных фигур Русского Просвещения – **Александр Николаевич Радищев** (1749–1802).

В своем главном философском трактате «О человеке, о его смертности и бессмертии» Радищев обосновывает единство человека с окружающей природой. Человек выступает как «венец сложенных вещественных», он «единоутробный родственник, брат всему на земле живущему...». И потому чрезмерное подавление в человеке естественного, природного начала, «совершенное умерщвление» природных страстей, по мнению Радищева, недопустимо и уродливо. Оно ведет к снижению в человеке «благой тревоги» природных сил, побуждающих его к деятельности. Радищев высоко ставит специфические качества человека: облада-

¹ Новиков Н.И. «Живописец». Третье издание 1775 г. Часть I // Н.И. Новиков. Избр. произв. – М.; Л.: Гос. изд-во худож. лит., 1951. – С. 137.

ние «умственной силой», способность к вертикальной походке, к речевому общению, орудийный характер трудовой деятельности.

Одна из основных проблем философской антропологии Радищева – проблема сущности человеческой души. Различие между жизнью и смертью, по мнению Радищева, не следует преувеличивать. Уничтожение тела не может повлечь за собой уничтожение «духовной энергии» человека, ибо душа есть «существо само по себе, от телесности отличное». Таким образом, Радищев допускает бессмертие человеческой души как цель, как «мечту жизни», которая необходима человеку для его непрерывного нравственного совершенствования.

Радикализм социально-философских взглядов Радищева с особой силой проявился в его «Путешествии из Петербурга в Москву». Опираясь на принципы гуманизма и естественного права, Радищев подвергает критике лицемерие монархического правления, деспотизм и самоуправство крепостников. Он дает философское обоснование восстановлению «естественного порядка вещей», «естественных прав» и свободы всех тех, кто угнетен.

Своей критикой самодержавия и крепостничества русское Просвещение подготовило духовные основы для ликвидации феодально-крепостнического строя в России и формирования материалистических взглядов А.И. Герцена, В.Г. Белинского, Н.Г. Чернышевского и других русских мыслителей XIX в.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы основные черты и особенности философии Французского Просвещения?
2. В чем проявилась антиклерикальная направленность философии французских просветителей?
3. Раскройте понимание материи, присущее французскому материализму.
4. Как понимали французские просветители «природу человека»?
5. В чем усматривали французские просветители источники неравенства и насилия в обществе?
6. Раскройте гражданскую направленность идей французского Просвещения.
7. Назовите характерные черты русского Просвещения.

Литература

1. Волгин В.П. Развитие общественной мысли во Франции в XVIII веке. – М.: Наука, 1977.
5. Гриненко Г.В. История философии: учебник. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2010. – 689 с.
6. Грязнов А.Ф., Кузнецов В.Н., Мееровский Б.В. Западноевропейская философия XVIII века. – М., 1986.
7. История философии в кратком изложении / пер. с чешского И.И. Богута. – М.: Мысль, 1991.
8. Кузнецов В.Г., Кузнецова И.Д., Миронов В.В., Момджян К.Х. Философия. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 519 с.
9. Момджян Х.Н. Французское просвещение XVIII века: очерки. – М.: Мысль, 1983. – 447 с.
10. Нарский М.С. Западноевропейская философия XVII в.: учеб. пособие. – М. Высш. шк., 1974.
11. Огурцов А.П. Философия науки эпохи Просвещения. – М.: ИФРАН, 1993.
12. Рассел Б. История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней: перевод с англ. – СПб.: Азбука, 2001. – 957 с.
13. Соколов В.В. Европейская философия XV–XVII веков: учеб. пособие для филос. фак-тов ун-тов. – М.: Высш. шк., 1984.

Тема 6. Немецкая классическая философия

1. Немецкая классическая философия (общая характеристика).
2. Философия субъективного идеализма.
3. Объективный идеализм.
4. Антропологический материализм.
5. Марксистская философия (общая характеристика).

1. Немецкая классическая философия (общая характеристика)

Прогресс науки, опыт революций в Европе, особенно французской революции 1789–1794 гг., создавали предпосылки для развития философско-теоретического мышления.

В классической немецкой философии в рамках решения ее основной гносеологической проблемы представлены все ведущие направления философской мысли: **субъективный идеализм** (И. Кант, И. Фихте), **объективный идеализм** (Ф. Шеллинг, Г. Гегель), **материализм** (Л. Фейербах).

В этот период были разработаны учение о познании; диалектический метод; диалектическая логика; учение о закономерностях процесса развития; философская антропология.

В ней были продолжены прогрессивные традиции философии раннего Нового времени:

- вера в могущество разума, в способность человека с его помощью познавать и изменять мир, преобразуя тем самым общественную жизнь;
- признание рациональности, целесообразности, взаимосвязанности и закономерности бытия, общества, человеческих действий и поведения;
- вера в гуманность человека и его способность найти решение социальных проблем с позиций гуманизма;
- признание основной задачей философии раскрытие закономерностей функционирования самого человеческого разума, процесса познания и получения достоверного знания, приведенного к стройной логической системе.

Каждый из немецких философов классического периода создал свою философскую систему, отличающуюся богатством идей и концепций, хотя, вместе взятые, они представляют собой единое **духовное образование**, которое характеризуется следующими общими чертами:

- полнота и глубина разработки рассматриваемых философией проблем;
- высокая степень доказательности, определение предмета философии, благодаря чему немецкая философская классика приобрела признаки науки;
- признание за философией роли «души» и критической совести культуры;
- отношение к философии как специальной системе философских дисциплин, категорий, идей, отграничение философии от других наук и религии;
- разработка целостной концепции диалектики, изучение связей бытия в их взаимодействии и изменении.

Немецкая классическая философия разработала несколько общих проблем, что позволяет говорить о ней как о целостном явлении. Она:

- повернула внимание философии от традиционных проблем (бытие, мышление, познание и др.) к исследованию человеческой сущности;
- особое внимание уделила проблеме развития;
- значительно обогатила логико-теоретический аппарат философии;
- взглянула на историю как целостный процесс.

2. Философия субъективного идеализма

В отличие от объективных идеалистов (Гегеля и др.), которые считали, что первичная по отношению к материи идея существует сама по себе как объективная реальность, независимо от сознания человека, сторонники субъективного идеализма были убеждены в том, что:

- во-первых, единственной реальностью является идея;
- во-вторых, что идея существует только в сознании человека, т.е. сознание человека является существенной реальностью, вне которого ничего не существует.

Основоположителем немецкого классического идеализма считается **Иммануил Кант** (1724–1804) – немецкий (пруссский) философ, профессор Кенигсбергского университета.

В течение докритического периода философский интерес И. Канта был направлен на проблемы естествознания и природы.

В более поздний, критический период интерес Канта сместился на вопросы деятельности разума, познания, механизма познания, границ познания, логики, этики, социальной философии.

Важнейшими проблемами философских исследований Канта докритического периода были проблемы бытия, природы, естествознания. Новаторство Канта при исследовании данных проблем заключается в том, что он был одним из первых философов, который, рассматривая данные проблемы, большое внимание уделил проблеме развития.

Философские выводы Канта были революционными для его эпохи:

- Солнечная система возникла из большого первоначально облака разреженных в космосе частиц материи в результате вращения данного облака, которое стало возможным благодаря движению и взаимодействию (притяжению, отталкиванию, столкновению) составлявших его частиц.

- природа имеет свою историю во времени (начало и конец), а не вечна и неизменна;
- природа находится в постоянном изменении и развитии;
- движение и покой относительны;
- все живое на земле, в том числе и человек, – результат естественной биологической эволюции.

В основе философских исследований Канта критического периода (начало 70-х гг. XVIII в. и до 1804 г.) лежит проблема познания.

В своей книге «Критика чистого разума» Кант отстаивает идею агностицизма – невозможности познания окружающей действительности. Кант выдвигает гипотезу, согласно которой причиной трудностей при познании является не окружающая действительность – объект, а субъект познавательной деятельности – человек, а точнее, его разум.

Познавательные возможности (способности) человеческого разума ограничены (т.е. разум не может всего). Как только разум человека со своим арсеналом познавательных средств пытается выйти за собственные рамки (возможности) познания, он наталкивается на неразрешимые противоречия. Данные неразрешимые противоречия, которых Кантом было обнаружено четыре, назвал антиномиями.

Первая антиномия – ОГРАНИЧЕННОСТЬ ПРОСТРАНСТВА	
Мир имеет начало во времени и ограничен в пространстве	Мир не имеет начала во времени и безграничен
Вторая антиномия – ПРОСТОЕ И СЛОЖНОЕ	
Существуют только простые элементы и то, что состоит из простых	В мире нет ничего простого
Третья антиномия – СВОБОДА И ПРИЧИННОСТЬ	
Существует не только причинность по законам природы, но и свобода	Свободы не существует. Все в мире совершается в силу строгой причинности по законам природы
Четвертая антиномия – НАЛИЧИЕ БОГА	
Есть Бог – безусловно необходимое существо, причина всего сущего	Бога нет. Нет никакого абсолютно необходимого существа – причины всего сущего

С помощью разума можно логически доказать одновременно оба противоположных положения антиномий – разум заходит

в тупик. Наличие антиномий, по Канту, – доказательство наличия границ познавательных способностей разума.

Также в «Критике чистого разума» И. Кант классифицирует само знание как результат познавательной деятельности и выделяет три понятия, характеризующих знание:

- апостериорное знание;
- априорное знание;

• «вещь в себе» – то знание, которое получает человек в результате опыта. Данное знание может быть только предположительным, но не достоверным, поскольку каждое утверждение, взятое из данного типа знания, необходимо проверять на практике, и не всегда такое знание истинное. Например, человек из опыта знает, что все металлы плавятся, однако теоретически могут встретиться металлы, не подверженные плавлению; или «все лебеди белые», но иногда в природе могут встретиться и черные, следовательно, опытное (эмпирическое, апостериорное) знание может давать осечки, не обладает полной достоверностью и не может претендовать на всеобщность.

Априорное знание – доопытное, которое существует в разуме изначально и не требует никакого опытного доказательства. Только априорное (доопытное) знание абсолютно достоверно и надежно, обладает качествами всеобщности и необходимости.

«Вещь в себе» – одно из центральных понятий всей философии Канта. «Вещь в себе» – это внутренняя сущность вещи, которая никогда не будет познана разумом.

Кант выделяет схему познавательного процесса, согласно которой:

- внешний мир первоначально осуществляет воздействие («аффицирование») на органы чувств человека;
- органы чувств человека принимают аффицированные образы внешнего мира в виде ощущений;
- человеческое сознание приводит полученные органами чувств разрозненные образы, ощущения в систему, в результате чего в человеческом разуме возникает целостная картина окружающего мира;
- целостная картина окружающего мира, возникающая в разуме на основании ощущений, есть всего лишь видимый разу-

мом и чувствами образ внешнего мира, который не имеет ничего общего с реальным миром;

- реальный мир, образы которого воспринимают разум и чувства, является «вещью в себе» – субстанцией, которая абсолютно не может быть понята разумом;

- человеческий разум может лишь познать образы огромного множества предметов и явлений окружающего мира – «вещей в себе», но не их внутреннюю сущность.

Таким образом, при познании разум наталкивается на две непроницаемые границы:

- собственные (внутренние для разума) границы, за которыми возникают неразрешимые противоречия – антиномии;

- внешние границы – внутреннюю сущность вещей в себе.

Само человеческое сознание (чистый разум), принимающее сигналы – образы от непознаваемых «вещей в себе» – окружающего мира, также, по Канту, имеет свою структуру, которая включает в себя:

- формы чувственности;

- формы рассудка;

- формы разума.

Чувственность – первый уровень сознания. Формы чувственности – пространство и время. Благодаря чувственности сознание первоначально систематизирует ощущения, размещая их в пространстве и времени.

Рассудок – следующий уровень сознания. Формы рассудка – **категории** – предельно общие понятия, с помощью которых происходит дальнейшее осмысление и систематизация первоначальных ощущений, размещенных в «системе координат» пространства и времени. (Примеры категорий – количество, качество, возможность, невозможность, необходимость и т.д.).

Разум – высший уровень сознания. Формами разума являются окончательные высшие идеи, например: идея Бога; идея души; идея сущности мира и др.

Большая заслуга Канта перед философией в том, что им было выдвинуто учение о категориях (в переводе с греческого – высказываниях) – предельно общих понятиях, с помощью которых можно описать и к которым можно свести все сущее. (То есть нет таких вещей или явлений окружающего мира, которые

не обладали бы признаками, характеризующимися данными категориями.) Таких категорий Кант выделяет двенадцать и делит их на четыре класса по три в каждом. Данными классами являются количество, качество, отношение, модальность. (То есть все в мире обладает количеством, качеством, отношениями, модальностью.)

Сами категории:

- **количества** – единство, множество, цельность;
- **качества** – реальность, отрицание, ограничение;
- **отношения** – субстанциональность (присущность) и акциденция (самостоятельность); причина и следствие; взаимодействие;
- **модальность** – возможность и невозможность, существование и несуществование, необходимость и случайность.

Система категорий также имеет свою внутреннюю структуру: первые две категории каждого из четырех классов – противоположные характеристики свойства класса, третьи – их синтез. Например, крайними противоположными характеристиками количества являются единство и множество, их синтезом – цельность; качества – реальность и отрицание (нереальность), их синтез – ограничение и т. д.

Согласно Канту с помощью категорий – предельно общих характеристик всего сущего – рассудок осуществляет свою деятельность: располагает по «полочкам разума» хаос первоначальных ощущений, благодаря чему является возможной упорядоченная мыслительная деятельность.

Наряду с «чистым разумом» – сознанием, осуществляющим мыслительную деятельность и познание, Кант выделяет «практический разум», под которым понимает нравственность и также подвергает его критике в своем другом ключевом произведении «Критика практического разума».

Главные вопросы «Критики практического разума»:

- Какой должна быть мораль?
- Что есть моральное (нравственное) поведение человека? Осмысливая данные вопросы, Кант приходит к следующим выводам:
 - **чистая нравственность** – признанное всеми добродетельное общественное сознание, которое отдельный индивид воспринимает как свое собственное;

- между **чистой нравственностью** и **реальной жизнью** (поступками, побуждениями, интересами людей) существует сильное противоречие;

- мораль, поведение человека должны быть независимы от всяких внешних условий и должны подчиняться только моральному закону.

И. Кант следующим образом сформулировал моральный закон, который имеет высший и безусловный характер, и назвал его категорическим императивом: «Поступай так, чтобы максима твоего поступка могла быть принципом всеобщего законодательства».

В своей третьей книге критического периода – «Критика способности суждения» – Кант выдвигает идею всеобщей целесообразности:

- целесообразности в **эстетике** (человек наделен способностями, которые должен максимально успешно использовать в различных сферах жизни и культуры);

- целесообразности в **природе** (все в природе имеет свой смысл – в организации живой природы, организации неживой природы, строении организмов, размножении, развитии);

- целесообразности **духа** (наличие Бога).

Особый вклад в разработку системы субъективного идеализма внес **Иоганн Готлиб Фихте** (1762–1814) – представитель немецкой классической философии, профессор (в последний годы жизни – ректор) Берлинского университета.

Ключевым моментом философии Фихте было выдвижение так называемой «Я-концепции». Повод к ее выдвижению – противоречия в философии Канта, учеником и сторонником которого был Фихте. Главное противоречие Фихте видел в кантовском разделении познающего субъекта (человека) и непознаваемого окружающего мира («вещей в себе»). Данное разделение, по Фихте, как и идеал об ограниченных познавательных возможностях разума, антиномиях, окончательно лишает философию надежды выполнить ее главную задачу – объединить бытие и мышление.

Фихте идет дальше своего учителя Канта:

- отвергает саму идею «вещей в себе» – непознаваемой разумом внешней реальности;

- единственной реальностью провозглашает внутренне, субъективное, человеческое «Я», в котором заключается весь мир (т.е. объединяет бытие и мышление путем помещения бытия внутрь мышления, причем субъективного, перенесения субъекта в объект);

- считает, что жизнь окружающего мира происходит только внутри субъективного «Я»;

- вне мышления, вне «Я» самостоятельной окружающей действительности нет;

- само «Я» – не просто сознание человека, это движение, творящая сила, вместилище окружающего мира, наддействительность, фактически высшая субстанция (по аналогии с высшей субстанцией – Богом в философии Декарта и Спинозы).

«Я» имеет сложные взаимоотношения с окружающим миром, которые Фихте описываются диалектически по схеме «тезис – антитезис – синтез», а именно:

- Абсолютное Я полагает само себя («Я» полагает Я);

- «Я» полагает (образует) «не-Я» – внешнюю окружающую действительность (антитезис);

- «Я» (активное творение, начало, субъект, сознание человеческой личности) взаимодействует с «не-Я» (пассивным началом – окружающим миром) внутри Абсолютного Я (вместилища, высшей субстанции).

Взаимодействие между «Я-человеком» и «не-Я» – окружающим миром внутри «Абсолютного Я» – субъективного духа может быть:

- практическим (от «Я» – к «не-Я»; «Я» – творит, определяет «не-Я», основной вид взаимодействия);

- теоретическим (от «не-Я» к «Я» – второй, более редкий вид взаимодействия, эмпирический, передача опыта, информации из «не-Я» – окружающего мира – в «Я» (конкретное сознание). Другой вопрос философии Фихте – проблема свободы. По Фихте, свобода – добровольное подчинение всеобщей необходимости. Вся человеческая история – процесс распространения свободы, путь к ее торжеству. Основа всеобщей свободы – наделение всех частной собственностью.

3. Объективный идеализм

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831) – профессор Гейдельбергского, а затем Берлинского университетов, был одним из самых авторитетных философов своего времени как в Германии, так и в Европе, ярким представителем немецкого классического идеализма.

Основная заслуга Гегеля перед философией заключается в том, что им были выдвинуты и подробно разработаны:

- **теория объективного идеализма** (стержневым понятием которой является абсолютная идея – Мировой дух);
- диалектика как всеобщий философский метод.

Главная идея онтологии (учения о бытии) Гегеля – отождествление бытия и мышления. В результате данного отождествления Гегель выводит особое философское понятие – абсолютной идеи. Абсолютная идея – это:

- единственно существующая подлинная реальность;
- первопричина всего окружающего мира, его предметов и явлений;
- Мировой дух, обладающий самосознанием и способностью творить.

Следующим ключевым онтологическим понятием философии Гегеля является отчуждение.

Абсолютный дух, о котором нельзя сказать ничего определенного, отчуждает себя в виде:

- окружающего мира;
- природы;
- человека;
- а затем, после отчуждения через мышление и деятельность человека, закономерный ход истории возвращается снова к самому себе: т.е. происходит круговорот Абсолютного духа по схеме: Мировой (Абсолютный) дух – отчуждение – окружающий мир и человек – мышление и деятельность человека – реализация духом самого себя через мышление и деятельность человека – возвращение Абсолютного духа к самому себе. Само отчуждение включает в себя:

- творение материи из воздуха;

- сложные отношения между объектом (окружающим миром) и субъектом (человеком) – через человеческую деятельность Мировой дух опредмечивает себя;

- искажение, неправильное понимание человеком окружающего мира.

Человек в онтологии (бытии) Гегеля играет особую роль. Он – носитель абсолютной идеи. Сознание каждого человека – частица Мирового духа. Именно в человеке абстрактный и безличный мировой дух приобретает волю, личность, характер, индивидуальность. Таким образом, человек есть «конечный дух» Мирового духа.

Через человека Мировой дух:

- проявляет себя в виде слов, речи, языка, жестов;
- целенаправленно и закономерно движется – действия, поступки человека, ход истории;
- познает себя через познавательную деятельность человека;
- творит – в виде результатов материальной и духовной культуры, созданной человеком.

Историческая заслуга Гегеля перед философией заключается в том, что им впервые было четко сформулировано понятие диалектики.

Диалектика, по Гегелю, – основополагающий закон развития и существования Мирового духа и сотворенного им окружающего мира. Смысл диалектики в том, что:

- все – Мировой дух, «конечный дух» – человек, предметы и явления окружающего мира, процессы – содержат в себе противоположные начала (например, день и ночь, тепло и холод, молодость и старость, богатство и бедность, черное и белое, война и мир и т.д.);

- данные начала (стороны единого бытия и Мирового духа) находятся в противоречии по отношению друг к другу, но одновременно едины по своей сути и взаимодействуют;

- единство и борьба противоположностей – основа развития и существования всего в мире (т.е. основа всеобщего существования и развития).

Развитие происходит от абстрактного к конкретному и имеет следующий механизм:

- существует определенный тезис (утверждение, форма бытия);

- данному тезису всегда находится антитезис – его противоположность;

- в результате взаимодействия двух противоположных тезисов получается синтез – новое утверждение, которое, в свою очередь, становится тезисом, но на более высоком уровне развития;

- данный процесс происходит снова и снова, и каждый раз в результате синтеза противоположных тезисов образуется тезис все более и более высокого уровня.

В качестве самого первого тезиса, – с которого начинается всеобщее развитие, Гегель выделяет тезис «бытие» (т.е. то, что существует). Его антитезис – «небытие» («абсолютное ничто»). Бытие и небытие дают синтез – «становление», который является новым тезисом. Далее развитие продолжается по восходящей линии по указанной схеме.

По Гегелю, противоречие – не зло, а благо. Именно противоречия являются движущей силой прогресса. Без наличия противоречий, их единства и борьбы развитие невозможно.

Природу (окружающий мир) Гегель понимает как инобытие идеи (т.е. антитезис идеи, другую форму существования идеи). Дух, по Гегелю, имеет три разновидности:

Субъективный дух – душа, сознание отдельного человека (так называемый «дух для себя»).

Объективный дух – следующая ступень духа, «дух общества в целом». Выражением объектов нового духа является право – данный свыше, изначально существующий как идея (поскольку свобода заложена в самом человеке) порядок взаимоотношений между людьми. Право – реализованная идея свободы. Другим наряду с правом выражением объективного духа являются нравственность, гражданское общество, государство.

Абсолютный дух – высшее проявление духа, вечно действительная истина.

Выражением Абсолютного духа являются:

- искусство;
- религия;
- философия.

Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг (1775–1854) был видным представителем объективного идеализма немецкой классической философии, другом, затем оппонентом Гегеля.

Главная цель философии Шеллинга – понять и объяснить «абсолютное», т.е. первоначало бытия и мышления.

В своей натурфилософии Шеллинг дает объяснение природы и делает это с позиций объективного идеализма. Суть философии природы Шеллинга в следующем:

- прежние концепции объяснения природы («не-Я» Фихте, субстанции Спинозы) неистинны, поскольку в первом случае (субъективные идеалисты, Фихте) природа выводится из сознания человека, а во всех остальных (теория субстанции Спинозы и др.) дается ограничительное толкование природы (т.е. философы пытаются «втиснуть» природу в какие-либо рамки);

- природа есть «абсолютное» – первопричина и первоначало всего, охватывающее все остальное;

- природа есть единство субъективного и объективного, вечный разум;

- материя и дух едины и являются свойствами природы, различными состояниями абсолютного разума;

- природа есть целостный организм, обладающий одушевленностью (едины живая и неживая природа, материя, поле, электричество, свет);

- движущей силой природы является ее полярность – наличие внутренних противоположностей и их взаимодействие (например, полюса магнита, плюсовые и минусовые заряды электричества, объективное и субъективное и т. д.).

Практическая философия Шеллинга решает вопросы социально-политического характера, хода истории.

Главной проблемой человечества в целом и главным предметом философии, по Шеллингу, является проблема свободы. Стремление к свободе заложено в самой природе человека и является главной целью всего исторического процесса. При окончательной реализации идеи свободы люди создают «вторую природу» – правовой строй. В дальнейшем правовой строй должен распространяться от государства к государству, и человечество должно в итоге прийти к всемирному правовому строю и всемирной федерации правовых государств.

Другой важнейшей проблемой (наряду с проблемой свободы) практической философии Шеллинга является проблема отчуждения. Отчуждение – противоположный изначальным целям

результат человеческой деятельности при соприкосновении идеи свободы с реальной действительностью. (Пример: перерождение высоких идеалов Великой Французской революции в противоположную реальность – насилие, несправедливость, еще большее обогащение одних и обеднение других; подавление свободы).

Философ приходит к следующим выводам:

- ход истории случаен, в истории царит произвол;
- и случайные события истории, и целенаправленная деятельность подчинены жесткой необходимости, которой человек бессилён что-либо противопоставить;
- теория (замыслы человека) и история (реальная действительность) очень часто противоположны и не имеют ничего общего;
- в истории часто встречаются случаи, когда борьба за свободу и справедливость приводит к еще большему порабощению и несправедливости.

4. Антропологический материализм

Философия **Людвига Фейербаха** (1804–1872) считается завершающим этапом немецкой классической философии. Главное направление философии Фейербаха – критика немецкого классического идеализма и обоснование материализма.

Философия Людвига Фейербаха стала первым случаем глубоко последовательного материализма, основными чертами которого были:

- полный разрыв с религией (атеизм) и освобождение от многовекового религиозного влияния;
- попытка объяснить Бога и религию с материалистической точки зрения, исходя из человеческой природы;
- материалистическое, с учетом новейших достижений науки объяснение проблем окружающего мира и человека;
- большой интерес к социально-политическим вопросам;
- убеждение в познаваемости окружающего мира.

Ранний период философии Фейербаха характерен критикой идеалистической философии, особенно Гегеля. Так, Фейербах:

- отвергает идею тождества бытия и мышления;
- не признает наличия абсолютной идеи – самостоятельной субстанции и превопричины материального мира;

- логически доказывает невозможность отчуждения (превращения) абсолютной идеи в материальный мир – окружающий мир очевиден и осязаем, в то время как абсолютная идея – лишь догадка разума, выдумка Гегеля;

- не признает единства философии и религии;
- отвергает диалектику (ошибка Фейербаха).

В противовес объективному идеализму Гегеля Фейербах выдвинул теорию антропологического материализма. Суть этой теории в том, что:

- единственно существующими реальностями являются природа и человек;

- человек является частью природы;
- человек есть единство материального и духовного;
- человек должен стать главным интересом философии;
- идея существует не сама по себе, а есть продукт сознания человека;

- Бог как отдельная и самостоятельная реальность не существует; Бог – плод воображения человека;

- природа (материя) вечна и бесконечна, никем несотворима и никем неуничтожима;

- все, что нас окружает (предметы, явления), – различные проявления материи.

Также Л. Фейербахом были затронуты **вопросы познания** (гносеология).

Согласно Фейербаху окружающий мир познаваем, а познавательные возможности разума безграничны. Однако безграничность возможностей познания разума наступает не сразу, а развивается постепенно, по мере эволюции человека, накопления опыта, роста научно-технического прогресса. Суть данной идеи (о постепенном увеличении познавательных способностей разума и в перспективе их бесконечности) философ выразил словами: «То, что не познаем мы, познают наши потомки».

Основу познания, по Фейербаху, составляют субъективные чувственные ощущения, в основе которых лежит объективная реальность и которые осознаются разумом. Таким образом, гносеология Фейербаха базируется на материалистических принципах при соединении и уравнивании эмпирического и рационального подходов.

5. Марксистская философия (общая характеристика)

Марксистская философия появилась в 40 гг. XIX столетия. Ее основоположники – немецкие мыслители **Карл Маркс** и **Фридрих Энгельс**. Со второй половины XIX в. и в течение всего XX в. марксистская философия оставалась одной из наиболее влиятельных среди многих направлений философской мысли.

Марксистская философия сформировалась под влиянием всей предшествующей философской, научной и общественно-политической мысли, прежде всего западноевропейской – немецкая классическая философия, английская политическая экономия, а также французский, критический утопический социализм. Непосредственными же теоретическими предпосылками марксистской философии послужили диалектика Гегеля и материализм Фейербаха. В работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». Ф. Энгельс, высоко оценивая диалектику Гегеля как учение о развитии объективного мира, его познания и мышления людей, подчеркивает, что «эта диалектическая философия разрушает все представления об окончательной абсолютной истине и о соответствующих ей абсолютных состояниях человечества». Для нее «нет ничего раз и навсегда установленного, безусловного, святого. На всем и во всем видит она печать неизбежного падения, и ничто не может устоять перед ней, кроме непрерывного процесса возникновения и уничтожения, бесконечного восхождения от низшего к высшему. Она сама является лишь простым отражением этого процесса в мыслящем мозгу». Энгельс отмечает, что полностью проявиться этому методу мешает идеалистическая система гегелевской философии, представившая развитие мира и весь общественный исторический процесс в виде саморазвития абсолютной идеи. Эта его система постоянно ставит ограничения диалектическому методу, вынуждает «положить конец» или мыслить некий предел развитию исторического процесса и познавательной деятельности людей.

Вовлекаемые в сферу практической деятельности людей предметы внешнего мира не только созерцаются, но и преобразуются ими. При этом выявляются и познаются различные свойства этих предметов. Тем самым практика выступает как основа познания вещей и явлений действительности. Вне практическо-

го отношения к ним они остаются лишь предметом их внешнего созерцания, не более. Это не дает возможность понять их сущность, содержание и значение для человека и общества.

Содержание самой общественной практики обуславливает цели познавательной деятельности людей, которые в конечном счете определяются их практическими потребностями и интересами. Далее, по мнению Маркса, именно в практической деятельности проверяются результаты познавательной деятельности людей, достоверность получаемых ими знаний. Тем самым практика выступает и как критерии истины. В практической деятельности обнаруживается, насколько реально (а не мистически) мыслят люди, т.е. насколько верно их мышление отражает действительное положение вещей. «В практике должен доказать человек истинность, т.е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления»¹.

Однако, по Марксу, роль практики в познании природы, общества, человеческого мышления не исчерпывает ее значения. Ведь она составляет основное содержание всех сторон жизни общества. «Общественная жизнь является по существу практической». То, что собой представляет то или иное общество, проявляется в предметно-практической деятельности людей и складывающихся при этом общественных отношениях между ними.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Назовите исторические рамки немецкой классической философии.
2. Назовите основные сочинения И. Канта.
3. В чем особенности докритической философии И. Канта?
4. Что такое «вещь в себе» в философии И. Канта?
5. Как понималось «явление» в истории философской мысли И. Канта?
6. В чем особенность аналитических и синтетических суждений по И. Канту?
7. Почему философию И. Канта называли агностической?
8. Что такое приборный идеализм?

¹ Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Соч. К. Маркса и Ф. Энгельса. – 2-е изд. – Т. 3. – С. 3.

9. Что означает термин «трансцендентальная апперцепция» философии И. Канта?
10. В чем основные идеи философии И.Г. Фихте?
11. Что такое Абсолют у Ф.В.И. Шеллинга?
12. Понятие Абсолютной Идеи в философии Г.В.Ф. Гегеля?
13. Основные законы диалектики, сформулированные Г.В.Ф. Гегелем, и их особенности.
14. Что такое триада?
15. Основные принципы антропологической философии Фейербаха.
16. Основные положения марксистской философии в понимании природы и познания?
17. Учение К.Маркса об общественно-экономических формациях.

Литература

1. Антология мировой философии. Т. 3. – М.: Мысль, 1970.
2. Асмус В.Ф. Иммануил Кант. – М.: Наука, 1973.
3. Гриненко Г.В. История философии: учебник. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2010. – 689 с.
4. Голобков В.Г. Краткая история философии. – М.: АСТ, 2002.
5. Гулыга А.В. Немецкая классическая философия. – М.: Рольф, 2001.
6. История диалектики. Немецкая классическая философия. – М.: Мысль, 1978.
7. История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И.И. Богута. – М.: Мысль, 1991.
8. Кузнецов В.Н. Немецкая классическая философия второй половины XVIII – начала XIX века: учеб. пособие для ун-тов. – М.: Высш. шк., 1989.
9. Нарский И.С. Западноевропейская философия XIX века. – М.: высш. шк., 1976.
10. Соловьев В.С. Кант. Гегель // Соч.: в 2 т. – М.: Мысль, 1988.
11. Философия Гегеля: проблемы диалектики. – М.: Наука, 1987.

Тема 7. Русская философия

1. Периодизация русской философии, ее особенности и проблематика.
2. Начала русской духовности.
3. Русская идеалистическая философия.
4. Гуманистическая и революционно-демократическая мысль.
5. Диалектическая мысль в России.

1. Периодизация русской философии, ее особенности и проблематика

Периодизация развития русской философии обусловлена основными этапами исторического развития России:

1. Период с XI по XVII в. Он делится:

- на древнерусский (культура Киевской Руси) и
- средневеково-русский (культура Московского государства).

2. Период с конца XVII (реформы Петра) по первую четверть XIX в. (восстание декабристов).

3. Период со второй четверти XIX – начала XX в. Это период создания русской классической литературы и формирования русского национального самосознания, определяющей темой которого становится тема – исторической миссии и судьбы России и русского народа в мировой истории. В этом периоде особо выделяют этап – конец XIX начало XX в., который называют русским «духовным ренессансом».

4. Русская философия XX в. Это период развития русской философии за рубежом.

Говоря о самобытности русской философии, надо помнить главное:

а) русская философия – неотъемлемая часть мировой философии;

б) русская философия – европейская философия, развивающаяся на основе христианской культуры, европейского стиля мышления и философствования.

Особенности русской философии:

а) её, по преимуществу, мировоззренческая, нравственная и духовная проблематика;

б) преобладание в ней религиозно ориентированных философских концепций;

в) вселенский, космический масштаб русской философии.

Ключевые проблемы русской философии.

Проблема человека. Что есть человек? Какова его природа и сущность? В русской философии сложились два подхода к пониманию природы и сущности человека:

а) натуралистический – человек – продукт естественного развития природы и общества;

б) супранатуралистический – человек есть творение неких высших сил (Бог, Мировой дух и т.д.). На этой основе строится затем философская концепция, объясняющая смысл и цель жизни человека.

Проблема получения истинного знания о мире и человеке. Русскую философию интересуют не просто знания. Её интересуют знания, соотнесенные с человеком и его жизнью, знания, делающие жизнь человека и общества разумной, гармоничной и счастливой, т. е. мудрой.

Отсюда критика классического рационализма. Его недостаток в том, что он рассматривает человека лишь как существо рациональное. Такой «односторонний» человек получает и односторонние знания. Целостное знание доступно целостному человеку. Человеку, использующему все свои способности познания. Человеку, синтезирующему в себе всё знание – философское, религиозное, научное.

Отсюда цель философии – достижение целостного, синтетического знания путем синтеза философии, религии и науки в единое, целостное знание. Поиски способов решения этой задачи составляют содержание «софиологии».

Проблема соотношения знания и веры. Сложилось три варианта её решения: рационалистический, исходящий из приоритета разума и науки и исключая роль религии; религиозный, отрицающий роль разума и науки и видевший источник истинного знания только в вере и откровении. Третий подход состоял в разработке различных вариантов союза знания и веры.

Сама постановка задачи, достижение единого, целостного знания – безусловная заслуга русской философии. Однако решить её до сих пор не удалось.

Проблема сущности и смысла жизни человека. Разработка этих проблем составляет содержание «моральной или этической» философии – выяснение природы и сущности нравственности, общественного и личного нравственных идеалов.

В религиозной философии эта задача решается с позиций христианства. Нравственная жизнь – это жизнь по заповедям Христа, нравственный идеал – достижение святости. Однако, поскольку сами заповеди понимают и трактуют по-разному, то и здесь разброс мнений достаточно велик.

В светской философии сложились две концепции. Одна исходит из приоритета коллективных форм жизни (народ, общество, государство, община, церковь) по отношению к жизни отдельного человека и видит нравственный идеал в «служении» человека, личности целому (народу, царю, классу и т.д.). Другая исходит из приоритета человека, личности, гражданина по отношению к целому (обществу, государству) и видит нравственный идеал в формировании гармоничной, свободной и активной личности. На ее основе разрабатываются правовые теории естественных прав и свобод человека и гражданина. В основе этого спора лежит старая нравственная дилемма: альтруизм – эгоизм. Человек должен заботиться только о себе или он должен служить другим людям? Решение этой дилеммы – одна из центральных задач всей русской философии.

Проблема природы, общества и общественного развития. Что есть общество? Есть ли объективные законы его формирования и развития? Имеет ли общественное развитие необходимый характер, внутренний смысл и конечную цель?

Центральная проблема этого раздела русской философии – выяснение места и роли России в мировом историческом процессе, выяснение исторической судьбы и исторической миссии России и русского народа. Постановка и решение этих вопросов составляет содержание концепций «русской идеи».

Сложилось два подхода к этой проблеме. Первый – Россия нормальная страна, развивающаяся по общим законам общественного развития. Второй – Россия – это особая, «богоизбранная

страна», историческая миссия которой состоит в объединении человечества во всемирное сообщество, построенное на основах любви и братства. Способы решения этой задачи разрабатываются в учении о «соборности» и «всеединстве».

Проблема построения совершенного общества без зла, насилия и страданий. Отсюда центральная проблема русской философии – выяснение природы зла и поиск способов его устранения.

Решение этой проблемы ставит вопросы:

а) возможно ли в принципе построение совершенного общества или это невозможно и единственный путь – путь нравственного и духовного совершенствования личности;

б) какое государственное и социальное устройство наиболее полно соответствует природе человека (монархия, республика, социализм, анархия, теократия), или все они несовершенны и по сути своей вредны?

Проблема соотношения части (человек, гражданин, личность) и целого (общество, государство, партия). В её решении сложилось три подхода.

Первый исходит из признания безусловного приоритета целого (общества, государства) над частью (человеком, личностью, гражданином). «Гармония» части и целого достигается путем полного подчинения части целому. Человек становится средством достижения целей целого.

Второй – из приоритета части над целым. Интересы, права и свободы человека, личности и гражданина ставятся выше интересов и прав социального сообщества. Противоречие этого подхода в том, что ничем не ограниченная свобода личности может превратиться в произвол и привести к гибели социального сообщества.

Третий подход состоит в поисках формы социального сообщества, гармонически соединяющего в себе интересы каждого члена сообщества, с интересами сообщества как единого целого. Поиски путей построения такого сообщества составляют содержание таких понятий русской философии, как «всеединство» и «соборность».

Основная трудность этого подхода – кто, как, на какой основе и по каким критериям установит границу, определяющую

права личности и права социального сообщества. Кто тот «беспристрастный» судья, который определит права каждой стороны (часть – целое) и установит «справедливую» границу между ними? Не случайно, что чаще всего таким судьей выступает Бог, поскольку рационального критерия для решения этого вопроса не найдено. Решается эта проблема путем достижения социального идеала с помощью определенной формы государственного правления (монархия, республика) и общественного устройства.

2. Начала русской духовности

Русская духовная культура восходит к идеям, которые принесли на Русь в IX в. просветители **Кирилл и Мефодий**. А христианизация Руси в 988 г. тесно связала ее с философской культурой Византии. Это обстоятельство стало началом русской самобытной духовности, которая несла в себе философско-синкретичную (от греч. – соединение) компоненту, объединяющую и религиозное (почти мистическое) мировоззрение, и светское свободомыслие, которое на Руси называли вольнодумством. Это уникальная тенденция в развитии духовной культуры народа.

Историки утверждают, что философия как качественно новое течение мысли на Руси появилась вместе с зарождением литературного творчества, т.е. в XI–XII вв. Именно тогда писатели метафизически или абстрактно-теологически осмысливали проблемы бытия людей. Вспомним князя **Владимира Мономаха** (1053–1125), в «Поучении» которого даются общие советы, как вести праведную жизнь. Мономахом был предложен первый морально-этический кодекс семейной жизни «Домострой».

С годами философская культура Запада все интенсивнее воздействует на умы русских интеллектуалов. С середины XVII – начала XVIII в. философия в России уже оформляется в самостоятельную дисциплину, способствующую морально-этическому образованию и воспитанию, начинается чтение специальных философских курсов в Киево-Могилянской, а затем в Эллино-греческой (впоследствии Московская славяно-греко-латинская) академиях. Более того, философия находит отражение в трудах оригинальных мыслителей – «ученой дружины» Петра I (Ф. Прокоповича, А. Кантемира, В. Татищева), а затем в философских сочинениях М.В. Ломоносова, А.Н. Радищева и русских просветителей второй половины XVIII – начала XIX столетия.

Исторически оформление русской самобытной духовности непосредственно связано с философской **полемикой славянофилов и западников**. В ее основе лежал единственный, но очень существенный вопрос: возможно ли достижение в России европейского уровня развития?

Первой задачей было философское осмысление путей становления российской государственности в свете исторического опыта и накопленных представлений о ней.

Второй задачей стали обобщение, систематизация мировых и национальных социально-исторических идей о человечестве и выражение их в таких категориях и понятиях, которые позволили бы понять смысл его бытия и принять эти идеи как руководство к социальному переустройству.

Третьей задачей явилась установка на разработку проекта преобразования российской действительности на основе исторического опыта культурного человечества.

Начало философии положило открытие в 1755 г. **Московского университета с философским факультетом**. Затем наступило новое время – время массового образования и построения собственных научных и философских концепций. **Алексей Фёдорович Лосев** (1893–1988) указывал как на своеобразные черты русской философии её обращение к образу или символу вместо интеллектуальной систематизации, столь характерной для европейской традиции.

Велика была изоляция русской духовности от мировой философской мысли. Это существенно сужало горизонты видения глобальной проблематики. Когда на Западе (во второй трети XIX в.) появились высказывания против **панлогизма и крайнего рационализма** и была сформулирована задача синтезирования отдельных течений философии с иными формами духовной деятельности, это высветило новые точки соприкосновения с исконной русской синкретичной духовностью. В XIX в. возникло самобытное философское умонастроение, названное **русским космизмом**. Ведущими идеями философского космизма стали всеединство; незавершенность развития мира и человека; творческое призвание человека; преображение мира как смысла человеческой жизни; активно восходящая эволюция; ответственность человека за судьбу мира; синтез наук.

Идеи русского космизма были близки многим выдающимся естествоиспытателям и ученым – И.М. Сеченову, Д.И. Менделееву, К.А. Тимирязеву, К.Э. Циолковскому, В.И. Вернадскому, А.Л. Чижевскому и др. Философия космизма возникла в России как антитеза физикалистскому мышлению, она развивала идеи единства человека и Космоса. Эти идеи разрабатывались и в религиозном аспекте (В.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров, С.Н. Булгаков). В космизме, особенно в его религиозном аспекте, содержалось немало мистических и утопических моментов (федоровский «проект воскрешения»). Однако многие общие идеи и тематические мотивы оказывались созвучными современным научно-мировоззренческим поискам.

Для развития философии в России многое сделали В.С. Соловьев, Г.В. Плеханов, В.И. Ленин, Н.А. Бердяев, другие мыслители – и идеалисты, и диалектические материалисты. Популярными в мире русские философы и философствующие теоретики – это не только представители русского религиозного Ренессанса начала столетия, но и мыслители, разработавшие свои концепции в Советском Союзе: М.М. Бахтин и Л.Н. Гумилев, Л.С. Выгодский и С.Л. Рубинштейн, Г.Г. Шпет и А.Ф. Лосев, П.К. Анохин и А.Н. Леонтьев, Д.И. Блохинцев и М.Э. Омеляновский, А.Л. Чижевский, В.И. Вернадский и О.Ю. Шмидт, Б.М. Кедров и П.В. Копнин, Г.П. Щедровицкий и Г.С. Батищев, Э.В. Ильенков и А.А. Зиновьев, И.Т. Фролов и В.С. Стёпин, П.В. Симонов и Н.Н. Моисеев, И.В. Давыдовский, Д.С. Саркисов и многие другие профессиональные философы и ученые.

Доминирующее положение в советское время занимала официальная философия. Ее изучали в системе философско-методологических семинаров, она преподавалась во всех вузах. В это время появилась целая генерация новых философов, которые всерьез отнеслись к идее научного и гуманистического прочтения философских мыслей К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина. Научная и творческая интеллигенция всерьез увлекалась философскими проблемами науки, медицины, искусства, культуры в целом.

3. Русская идеалистическая философия

Самобытность русской философской мысли проявляется в размышлениях выдающего ученого-энциклопедиста **Михаила**

Васильевича Ломоносова (1711–1765). Он не был профессиональным философом, у него нет ни одной работы, посвященной философии, но он умело применял философию в осмыслении целого ряда наук – физики, химии, астрономии, минералогии и даже географии. По Ломоносову, в основе мира лежат мельчайшие частицы – корпускулы, т.е. он «материю» представлял только в виде вещества. М.В. Ломоносов, заложив материалистические традиции в русской науке и философии, стремился примирить известные тогда естественнонаучные представления о мире с теологическими. Другое важнейшее понятие в философии Ломоносова – это понятие движения. Его он рассматривал как источник изменений, связывая с ним многообразие материального мира. М.В. Ломоносов склонялся к мысли, что движение суть изменение вообще.

В последующие 250 лет на философскую мысль в России оказывали влияние европейские философские школы. Позже рождается собственно русская самобытная философия в двух формах ее проявления: славянофильства и западничества. Дискуссия славянофилов и западников, прошедшая с разными вариациями через всю историю России, была посвящена поиску идеальной модели для ее прогрессивного развития. Славянофильство оценивало русскую действительность через призму критического взгляда на учения немецких философов. Русская пытливая мысль искала собственную философскую парадигму, которая была бы приложима к повседневной российской действительности, и философию, выходящую за рамки России.

Развитие русской самобытной философской парадигмы связывают с именами И.В. Киреевского и А.С. Хомякова, В.Г. Белинского и П.Я. Чаадаева, А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского, Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого, Вл. Соловьева и братьев Трубецких, И.М. Сеченова и Л.И. Мечникова и многих других.

Философия в России имела две ярко выраженные тенденции – материалистическую и религиозно-идеалистическую. Первая, можно сказать, доминировала в России с момента ее зарождения. Вторая тенденция отличалась оригинальной самобытностью и русской специфичностью. Ее представляли, как правило, **славянофилы И.В. Киреевский** (1806–1856), **А.С. Хомяков** (1804–1860), **К.С. Аксаков** (1817–1860),

Ю.Ф. Самарин (1819–1876) исходят из самобытности русской культуры и истории. Запад не может быть нормой и идеалом для России, поскольку в них различные условия жизни. Различия культурные. Славяне выросли на греческой культуре, «германцы» – на римской. Западная культура базируется на идее свободы личности, в то время как «славянские общины совершенно поработили её»¹.

Существует также различие религиозное (православие – католичество). На Западе богословие, опирающееся на абстрактный рационализм, на доказательство истины при помощи логического связывания понятий. В старой Руси – стремление к истине посредством достижения «цельности бытия внутреннего и внешнего, общественного и частного, умозрительного и житейского, искусственного и нравственного»². Государственно-правовое различие. Государство на Западе – результат завоеваний, у славян – продукт мирного договора, добровольного признания власти. Борьба между побежденными и победителями на Западе переросла в антагонизм сословий, в борьбу враждебных классов. Напротив, в старой России их «единодушие». На Западе – формальная законность, в старой России право и закон, вытекающие из жизни.

Экономические различия. На Западе земельная собственность – основа гражданских отношений, на Руси собственность – случайное выражение личных взаимоотношений.

В целом, на Западе – раздвоение духа, науки, государства, классов и т.д., в России – «стремление к цельности бытия», «постоянная память об отношении всего временного к вечному и человеческого к Божественному».

В силу разных условий жизни сформировались два разных человека – западный и русский. Западный человек, «отказавшись от поисков бесконечного и поставив перед собой жалкие

¹ *Платонов С.Ф.* Полный курс лекций по русской философии. – М.: АСТ, Астрель, 2006. – С. 13.

² *Кириевский И.В.* О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России // Полн. собр. соч.: в 4 т. Т. 3. Письма и дневники. – Калуга: Гриф, 2006.

задачи»¹, почти всегда доволен своим нравственным состоянием. Русский человек, напротив, всегда живо чувствует свои недостатки, и чем выше восходит по лестнице нравственного развития, тем более требует от себя и потому тем менее бывает доволен собой.

На основе этого анализа делается общий вывод. Россия – это не жалкая и неудачная копия Западной Европы, которую она постоянно должна «догонять» и повторять. Россия – это самостоятельная и самобытная страна, имеющая свою многовековую культуру и историю, и следовательно, страна, имеющая свой самостоятельный и самобытный путь развития.

Самобытная русская жизнь была насильственно разрушена реформами Петра. Он повернул правильное течение народной жизни на ложный путь заимствования. Отсюда цель славянофилов – вернуть Россию на путь ее естественного, самобытного развития, нарушенного реформами Петра.

Мировоззренческая основа славянофильства – православие.

Материальной основой русской жизни славянофилы считают общину. Она для них – идеальный нравственный мир, гармонично сочетающий в себе личностное и коллективное, внутри которого только и возможна подлинно нравственная личность (идея «целостной жизни» и «целостного знания» И.В. Киреевского). Достоинство русского ума и характера он видел, в отличие от европейского, в их целостности, в единстве разума и нравственности. Специфика русской образованности в ее «стремлении к цельности бытия внутреннего и внешнего, общественного и частного, умозрительного и житейского, искусственного и нравственного»². Община должна дать миру идеальную форму человеческого общежития, построенного на принципах любви, братства и цельности человека. Пути его построения разрабатывает А.С. Хомяков в своей концепции «соборности». Суть **соборности** – единство свободных людей на основе их общей любви к абсолютным христианским ценностям. Только любовь, объеди-

¹ Лосский О.Н. Славянофилы // История русской философии. – М.: Сов. писатель, 1991.

² Киреевский И.В. О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России // Полн. собр. соч. – М., 1861. – Т. 2. Отрывки. – С. 218.

няющая людей, может быть основой истинной свободы. Соборность – противоположна как разъедающему обществу индивидуализму, так и государственному тоталитаризму. Киреевский замечал, что «русский человек всегда живо чувствует свои недостатки, и чем выше восходит по лестнице нравственного развития, тем более требует от себя и потому тем менее бывает доволен собой»¹.

Последователем учения Киреевского стал его друг и единомышленник **Алексей Степанович Хомяков**. Он был страстным пропагандистом соборности как «свободного единства основ церкви в деле совместного отыскания пути к спасению, единства, основанного на единодушной любви к Христу и божественной праведности»². Философия Хомякова была направлена как на преодоление индивидуализма и казарменного коллективизма, так и на утверждение свободы и любви, которые служат основой русской православной церкви. Соборность, единство, свобода, любовь – вот ключевые и наиболее плодотворные идеи Хомякова.

Основной порок российской действительности – раскол между «властью» и обществом, между европеизированным дворянством и хранящим православно-русские начала народом. Оптимальная форма государственного устройства – монархия, поскольку она предохраняет общество от классовой борьбы и революций.

Западничество не было однородным. В нем существовало два течения – реформаторское и революционное. Представители реформаторского направления **В.П. Боткин** (1811–1869), **Т.Н. Грановский** (1813–1855), **К.Д. Кавелин** (1818–1885), **А.В. Дружинин** (1824–1864), **М.Н. Катков** (1818–1887). Представители революционного направления **А.И. Герцен** (1812–1870), **В.Г. Белинский** (1811–1848), **Н.П. Огарев** (1813–1877), **М.А. Бакунин** (1814–1876).

Для западников нормой и идеалом общественного развития является западноевропейская цивилизация, с ее ориентацией на

¹ *Киреевский И.В.* О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России // Полн. собр. соч. – М., 1861. – Т. 2. Отрывки. – С. 216.

² *Хомяков А.С.* Полн. собр. соч. в 8 т. – Т. I. – С. 83.

права и свободы человека и гражданина. По этому пути должна идти и Россия.

Самобытными религиозными мыслителями были Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, Вл. Соловьев и др. В их литературно-философском творчестве самосознание русского народа представлялось уже как независимая собственная мысль. С философско-этического учения **Фёдора Михайловича Достоевского** (1821–1881) зародилась духовная антиутопия – жанр притч, духовной исповеди и христианской проповеди. Это и решительный отказ от академического теоретизирования. Отрицая в равной мере крайности славянофильства и западничества (он называл западную цивилизацию средой, которая обнажает хаос, творящийся в душе человека), Ф.М. Достоевский проповедовал объединение высших слоев общества с народом, который живет «идеями православия».

Философия Достоевского – это осмысление противоречивых чувственных переживаний и поступков. Его литературные герои выражают мировоззренческие идеи и решают нравственные проблемы, связанные с судьбой человека, смыслом его жизни. Писатель оценивает жизнь каждого человека как жизнь человеческого духа. Дух, по Достоевскому, находится не вне человека, а в нем самом. Например, раскрыть идею Христа он предлагает через страдальческий путь, через свободу. Именно поэтому Ф.М. Достоевский заявил: «Красота спасет мир» – это красота божественная как высший показатель совершенства. Человеческий индивид должен сам пройти через все испытания бременем свободы, через все страдания и муки, связанные с ней. Посему главная забота – спасение человека через возвышение его духовности.

Выдающимся религиозным философом этого периода являлся и писатель **Лев Николаевич Толстой** (1828–1910). Он не славянофил и не западник. Л.Н. Толстой – философ жизненной повседневности, ее часть и ее выразитель. Центральная тема его размышлений – смысл жизни, смерти и бессмертия. Л.Н. Толстому принадлежит нравственная критика церкви. Главный вред церкви он видел в ее циничности: проповедуя добро, она участвует в защите того общественного устройства, который культивирует насилие. Максимой толстовской нравственности был

библейский принцип «не делай другим того, чего не хотел бы, чтобы они сделали по отношению к тебе». Принципы всеобщей любви, смирения и непротивления злу насилием должны быть основой общественного бытия. Только высоконравственная жизнь людей, согласно Толстому, имеет подлинный смысл. Философско-нравственные изыскания Толстого обрели в духовной культуре России качественно новый статус, который далее развил один из философов-идеалистов XIX столетия **Владимир Сергеевич Соловьев** (1853–1900).

Творчеству Вл. Соловьева присущи исключительная широта, многообразие тематики и теоретическая основательность. Он был признанным религиозно-философским мыслителем-энциклопедистом и тонким поэтом, литературным критиком, публицистом. Его философская мысль была пронизана мистическим началом, так как он в значительной степени черпал своё творческое вдохновение из источников христианского опыта. При этом все его философские изыскания преследовали светские цели: самосовершенствование мира и человека в нем, преодоление себялюбия, осуществление христианских идеалов нравственности – смирения и простоты, любви к ближнему, достижение абсолютных ценностей. Философия, согласно Соловьеву, призвана делать человека вполне человеком.

Вл. Соловьева уважительно называли «русским Платоном» или «русским Оригеном». Его философия вобрала в себя и идею Божественной мудрости, и проповедь богочеловечества, и концепцию «положительного всеединства», и даже апологию теократии. Всеединство, понимаемое им как гармоничная согласованность всех частей Вселенной, предстало в его учении как поиск смысла мира. Это было творческое искание всеединства как синтеза религии, философии и науки, мысли и опыта, веры и знания.

Философия всеединства Соловьева стала первой в истории русской философской мысли **системой**. На основе этого учения философ стремился онтологически преодолеть дуализм материи и духа и воссоздать гносеологически цельность знания. В учении о бытии он исходил из того, что абсолютное Всеединство – это окончательное соединение, слияние с Богом, это «идеальное

единство, к которому стремится наш мир и которое составляет цель космического и исторического процесса»¹.

Задача философии, считает Соловьев, – осознать смысловую заданность всеединства, т.е. высшую закономерность саморазвития нашего мира. Для того существует в человеке в какой-то мере связанный с художественным воображением дар осознанной мистической интуиции, чтобы сознание умело видеть и понимать сложность Вселенной. Мистическая интуиция (вера) обуславливает некую общечеловеческую, духовную коммуникацию и солидарность людей на Земле, солидарность перед Богом и друг перед другом.

Нравственное преображение человека и всего человечества – центральная проблема в духовно-философских исканиях Вл. Соловьева, причем он понимал его магически-натуралистически, призывая к «теургическому деланию», к участию человека в осуществлении божественного промысла, к «превращению мирского царства в Царство Божие». Человек может и не выполнить свой нравственный долг, но тогда он неизбежно потеряет свое человеческое достоинство.

4. Гуманистическая и революционно-демократическая мысль

Светская мысль в России представлена в творчестве выдающихся писателей и общественных деятелей А.Н. Радищева и П.Я. Чаадаева, А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского, В.Г. Белинского и П.А. Кропоткина, Г.В. Плеханова и В.И. Ленина и многих других. Уникальная самобытность светского мышления отличала философские произведения Н.В. Станкевича и Д.И. Писарева, других русских писателей. Их гуманистической мысли были чужды абстрактность, отвлеченная умозрительность, схоластика – она выражала жизненные проблемы их народа, насущные интересы. Русская философия – это философия предупреждения.

Русских философов середины XIX в. называют просветителями, ибо при осмыслении российской реальности они исходили из здравого смысла. **Николай Гаврилович Чернышевский** (1828–1889). Весь пафос его философии заключен в стремлении

¹ Соловьев В.С. Соч. в 2 т. – М., 1988. – Т. 2. – С. 553.

к справедливости. Человек не может быть объяснен с позиций чего-то сверхъестественного – это высшее создание природы. Сознание человека Н.Г. Чернышевский связывает с биологической природой и физиологией, но дополняет философскую характеристику человека экономическим, социально-политическим, этическим, эстетическим анализом. На основе материализма он разрабатывает концепцию, материального единства мира и рассматривает всеобщие законы его развития. К ним он относит:

а) закон поступательного развития, который проявляется через отрицание отрицания;

б) закон полярности процессов;

в) закон борьбы противоположностей.

Он обосновывает положение о конкретности истины. Абстрактной истины нет. Истина всегда конкретна, т.е. она зависит от места, времени и условий. Критерием истины является практика.

Из всей этой плеяды русских мыслителей-гуманистов особой широтой и глубиной философских воззрений выделяется **Александр Иванович Герцен** (1812–1870). Все философские построения Герцена пронизывает идея всеединства. Он постоянно указывает на единство материи и сознания, природы и человека, сознательного и бессознательного, эмпирического опыта и рационального мышления, личности и общества.

В философском труде «Письма об изучении природы» Герцен доказывал, что человек отделяется от природы, в известном смысле противостоит ей потому, что является ее необходимым собственным дополнением и продолжением. Человек, по А.И. Герцену, – это часть и венец природы и подчинен её законам.

Общественная ценность любой личности заключена в разумном и нравственно-свободном «деянии», в котором человек достигает своего действительного существования, признаваемого всеми или большинством. Но личность – это «вершина исторического мира». Причем существуют объективная взаимосвязь и взаимодействие между личностью, природой и социальной средой. При этом личность создается обществом и общественными событиями, однако и последние несут на себе отпечаток ее «деяния». Особую роль в своей социально-философской концепции А.И. Герцен придает людям из так называемого «энер-

гического» меньшинства, цель и задачи которых – пробудить народное самосознание.

Немалый вклад в развитие русской философии внесли выдающиеся отечественные ученые И.М. Сеченов, И.И. Мечников, И.П. Павлов, К.А. Тимирязев, В.И. Вернадский и др. Большинство лидеров естественной науки были людьми, философски мыслящими, искавшими в философии прочные методологические и гносеологические основания для научных исследований. **Иван Петрович Павлов** (1849–1936) заложил философское направление в осмысление рефлексологии. В соответствии с его учением вся телесная и духовная жизнь человека сводится к условным рефлексам; особое значение он придавал их исследованию методами точной науки. Павлов стремился создать психологию, которая бы целиком основывалась на законах физиологии нервной системы, а не на субъективных методах интроспекции, чувствования. Данные опытов, поставленных им на животных, были впоследствии использованы для объяснения поведения человека. Он предложил идею о существовании двух типов сигнальных систем, причем вторая (слова, речь) – эта чисто человеческая система сигналов.

Интерес ученых к проблемам человеческого бытия выдвинул их в число философских гигантов мысли. Одним из таких мыслителей был **Иван Михайлович Сеченов** (1829–1905) – основоположник русской физиологии и объективной психологии. Он разработал психофизиологическую концепцию, с помощью которой материалистически объяснил процесс познания, структуру логического мышления, механизмы образования понятий, память, волевые акты, речевую деятельность человека. Так, согласно Сеченову, всякие мысли, представления или образы, возникающие в сознании человека, вызывают реакцию, которая заканчивается движением («всякая мысль заканчивается движением»). Если реальное движение по какой-либо причине не осуществилось, то в соответствующих группах мышц суммируется энергия, необходимая для ответного (на мысль или образ) движения. Так, мысли, представления и образы, вызывающие страх, напрягают отдельные мышцы или целые группы мышц, побуждая человека к защите или бегству. Исходя из рефлексорной концепции природы психики, И.М. Сеченов сформу-

лировал концепцию самосознания. Он считал, что человек получает впечатления от собственного тела. Одни из них воспринимаются обычными путями (собственный голос – слухом, форма тела – зрением и осязанием), а другие идут как бы изнутри и проявляются в сознании в виде неопределенных темных чувствований. Ощущения – спутники процессов, совершающихся в главных анатомических структурах тела (голод, жажда), и поэтому справедливо называются системными чувствами. У человека, замечает ученый, не может быть собственно никакого предметного ощущения, к которому не примешивалось бы системное чувство в той или иной форме. В этой ассоциации для той половины, которая дана деятельностью высших органов чувств, существует как эквивалент предмет внешнего мира, а для другой половины никакого внешнего эквивалента нет. Первая половина чувствования имеет объективный характер, вторая – субъективный. Первой соответствуют предметы, вещи внешнего мира, второй – чувственные состояния собственного тела.

5. Диалектическая мысль в России

Первым и последовательным ее интерпретатором, творчески разрабатывавшим проблемы диалектики в области социал-демократического движения в России, был **Георгий Валентинович Плеханов** (1856–1918). Он выступил горячим поборником материалистической диалектики, которую представил как аналог объективного мира, как отражение объективных законов природы и общества в понятиях. Он рассматривает диалектику как метод подхода практически ко всем явлениям природы, общества и человеческого мышления. Он высоко ценил диалектику Гегеля, считая, что она относится к метафизике XVII – XVIII вв. как «высшая математика к арифметике застоя». Г.В. Плеханов писал, что «без диалектики неполна, одностороння, скажем больше: невозможна материалистическая теория познания»¹.

Глубокое философское обоснование дал Плеханов трактовке законов общественного развития, подчеркивая их объективный характер. Общество – это результат, продукт деятельности людей, соглашался он с Марксом.

¹ Плеханов Г.В. Избр. философ, произв.: в 5 т. – Т. 1. – М., 1957. – С. 691.

Г.В. Плеханов творчески развил материалистическое понимание истории, представив марксистское учение как продукт длительного интеллектуального саморазвития человечества. Объясняя марксистский материализм, он расценил его как новый качественный этап в теории и методологии общечеловеческого саморазвития. Искусно применяя диалектический метод познания общественной жизни, Г.В. Плеханов отверг «теорию» о героях как творцах истории.

Владимир Ильич Ленин (1870–1924). Он обладал философским складом ума, отличался высокой философской культурой и общекультурной эрудицией. Можно сказать, что В.И. Ленин одухотворил общественное сознание России идеями революционного марксизма.

В книге «Материализм и эмпириокритицизм», обобщив современные ему открытия в науке, В.И. Ленин показал значение метода материалистической диалектики для научного творчества. Он заявляет о бесконечности материи: «...природа бесконечна, как бесконечна и мельчайшая частица ее (и электронов в том числе)», «электрон так же неисчерпаем, как и атом, природа бесконечна...»¹. Как и любой творческий человек, В.И. Ленин сомневался и критично осмысливал многие философские истины своих предшественников.

Оппонентом В.И. Ленина по проблемам материалистической диалектики был другой русский философ – **Александр Александрович Богданов** (1873–1928). Это был ученый, врач, активный социал-демократ. Он использовал учение диалектики для доказательства того, что культура является каркасом взаимоотношений человека с обществом. Революционные изменения в обществе возможны с установлением не политической, а культурной гегемонии пролетариата. Эти идеи Богданова – не просто модификация марксистской философии, а совершенно новая концепция диалектического развития общества, идеологии и культуры.

Заметным явлением стала диалектика **Алексея Фёдоровича Лосева** (1893–1988). Она имела особый смысл и назначение – помогать людям не выбирать, а жить в противоречиях. «Диалек-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 18. – С. 131

тика не только «захватывает» вещи, – писал он, – но она и есть сами вещи в их смысловом восприятии»¹. Диалектика Лосева – постоянно развивающийся «смысловой» синтез в сознании человека и одновременно теория, на новом витке развития культуры человека и его диалектического мышления, объясняющая, в чем исток и смысл жизни.

Заметный вклад в развитие диалектики внес современный философ **Эвальд Васильевич Ильенков** (1924–1979), знаток немецкой классической и марксистской философии. Ему принадлежит приоритет в разработке логико-теоретической теории научного мышления, связанной с установлением принципов достижения истинного знания, таких, как противоречия в мышлении, соотношения абстрактного и конкретного в познании, единства логического и исторического. Э.В. Ильенкову принадлежит весьма оригинальная концепция культурно-исторического развития человека как личности. Он раскрыл роль идеального (сознательного) в личностном становлении человеческого индивида. Идеальное, по Ильенкову, – объективная реальность. Это схема предметной деятельности, форма вещи, существующая лишь в действиях человека. Только в таком случае у человека рождается чувство ответственности, поскольку его Я – единственный свидетель «события-бытия».

Большое место в отечественной философии прошлых лет занимали проблемы гносеологии и теории сознания. Здесь прежде всего следует вспомнить **Павла Васильевича Копнина** (1922–1971), блестящего ученого и философа. Он предпринял попытку систематизировать всеобщие категории, обосновать принципы их систематизации, раскрыть критерии включения новых понятий в систему философского знания. Им проанализированы специфика материалистической диалектики как логики и ее взаимосвязь с формальной логикой в научно-познавательном процессе. П.В. Копнин предложил методику применения диалектики и логики научного исследования в методологии диагноза в медицине. Проблемы диалектики сознания разрабатывали такие философы, как В.П. Тугаринов, Э.В. Ильенков, М.К. Мамардашвили и др.

¹ Лосев А.Ф. Мифология. Философия. Культура. – М., 1991. – С. 239.

Давид Израилевич Дубровский (р. 1929) осмысливает проблему диалектики сознания через призму психофизиологических проблем. Он считает, что человек появляется на свет, уже обладая определенными закодированными в нем задатками, которые потом развиваются в способности. Идеальное Д.И. Дубровский называет субъективной реальностью. Оно не существует вне психики человека и обладает сложной многомерной структурой, которая может быть описана в терминах теории информации. Он разработал информационный подход к проблеме сознания и мозга в развитии духовности народа.

Философы-космисты познание Космоса, Земли рассматривали через призму интересов человечества. Одной из главных проблем космизма является проблема преодоления болезней и смерти, достижения космического бессмертия человечества.

Вопрос о необходимости концептуальной разработки новой картины мира на основе представлений о жизни впервые поставил выдающийся русский естествоиспытатель **Константин Эдуардович Циолковский** (1857–1935). Он увидел в Космосе не просто некую беспредельную физическую силу, вместилище материи и энергии, а потенциально пригодное поприще для будущего биологического и социального существования и созидания землян. Он рассуждал так: поскольку человек как микрокосм имманентен Космосу, тогда Космос, который мы знаем, не может быть иным. К.Э. Циолковский утверждал, что в центре мироздания находится «атом», или «бессмертное элементарное существо», которое путешествует от одного конгломерата к другому, из одной части Космоса в другую.

Владимир Иванович Вернадский (1863–1945) стал признанным продолжателем философии космизма. Занимаясь исследованиями химического состава живого вещества биосферы и его роли в планетарных процессах миграции химических элементов и энергии, он сформулировал новые мировоззренческие представления о мире. По мнению ученого, появление человека в ряду восходящих жизненных форм означало, что эволюция переходит на уровень духовного порядка. С мысли человека о мире и себе началось преобразование биосферы в ноосферу – область интегрирования природы и общества.

Философские концепции космистов (Н.А. Умова, Н.Г. Холодного, В.Н. Муравьева, Н.А. Сетницкого, К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского и др.) дали мощный толчок осмыслению единства космического разума (порядок положения и движения небесных тел) и разума человеческого (относительный порядок общественного бытия). Русские философы-космисты стремятся соединить заботу о целом – Космосе – с гуманистическими запросами конкретного человека. Центральное место в их учениях заняли темы, связанные с повышением творческой активности человека, преодолением болезней людей, стремлением к бессмертию. Именно русскими учеными-космистами впервые ставятся проблемы о Космосе и человеке, разрабатывается активная, творческая эсхатология (греч. *εσχατόθ* – конечный, *Logos* – учение), смысл которой, по словам Н.А. Бердяева, в том, что «конец этого мира, конец истории зависит и от творческого акта человека»¹.

История русской философии продолжалась и в советский период; появлялись новые идеи, ученые, оригинальные философские школы. Высоко ценил и эффективно развивал философскую мысль один из философов-космистов, осмысливающих единство Космоса и человека, основатель гелио- и космобиологии **Александр Леонидович Чижевский** (1897–1964). Он уверял, что нашел логическую связь между человеческой природой и законами функционирующего Космоса. Ученый соединил научное исследование Космоса и познания человека в единую философскую парадигму. Он изучил воздействие солнечного излучения на организм животных и особенно на человека, а также влияние Космоса на жизнедеятельность всего живого. Несомненно, что все естественные науки в большей или меньшей степени имеют отношение к постижению космической природы и сущности человека. Релятивистская физика, кибернетика, космология, космогония и даже высшая математика в известной степени связаны с познанием человеческих потенциалов, поскольку они являются источником познания бытия и присвоения человеком объектов мира – вещей, предметов и явлений.

¹ Бердяев Н.А. Русская идея. – М., 1990. – С. 235.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. В чем самобытность и самодостаточность русской философии?
2. Как предстает тема нравственности и этики у русских философов?
3. Какова идея гуманизма и революционного демократизма у философов-писателей?
4. Каково значение русского космизма в мировой философии.
5. Что такое «русский космологически-природный архетип»?
6. Приведите периодизацию русской философии.
7. Объясните смысл понятия «соборность».
8. Какое место в русской культуре занимал принцип общинного характера быта?
9. Что такое «негосударственность русского народа» в философии славянофилов?
10. Каково соотношение славянофильской социальной доктрины и теории официальной народности?
11. Назовите христианские идеалы, нашедшие свое отражение в русской религиозной философии.
12. Каковы основные черты философии русского Просвещения?
13. Что такое западный путь развития для России?
14. В чем истоки русского коммунизма?
15. В чем смысл русского коммунизма?
16. Каковы основные категории философии свободы Н.А. Бердяева?
17. Как понимать идею органического целого Н.О. Лосского? В чем её связь с идеей всеединства?
18. Каковы основные принципы диалектического материализма?
19. Каково отличие взглядов Г.В. Плеханова от идей В.И. Ленина?
20. Что такое «всемирная церковь» в философии В.С. Соловьева?
21. В чем особенность понятий «национальная идея» и «русская идея»?

Литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М.: Проспект, 2001.
2. Введение в философию: учебник для вузов. В 2 ч. / под общ. ред. И.Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1989. – Ч. 1.
3. Галактионов А.А., Никандров П.Ф. Русская философия XX в. – 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1989.
4. Гриненко Г.В. История философии: учебник. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2010.
5. Голобков В.Г. Краткая история философии. – М.: Олимп: АСТ, 2002.

6. Зеньковский В.В. История русской философии: в 2 т. – Л.: Эго, 1991.
7. Кувакин В.А. Религиозная философия в России. Начало XX века. – М.: Мысль, 1980.
8. Кувакин В.А. Философия Владимира Соловьева. – М.: Знание, 1989.
9. Кузьмина Г.П. Органическое направление в русской социальной философии. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. гос. пед. ун-та, 1998.
10. Лосский Н.О. История российской философии. – М.: Сов. писатель, 1991.
11. Полторацкий Н.П. Русская религиозная философия // Вопросы философии. – 1992. – № 2. – С. 127–139.
12. Социальная философия в России в XIX веке. – М.: ИФАН, 1985.
13. Спиркин А.Г. Философия: учебник для бакалавров. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014.
14. Сухов А.Д. Русская философия. Пути развития: Очерки теорет. истории. – М.: Наука, 1989.
15. Шпет Г.Г. Очерк развития русской философии. – М.: РОС-СПЭН, 2008.

Тема 8. Основные направления западной философии XIX–XX вв.

1. Западная философия второй половины XIX – начала XX в.
2. Основные направления современной западной философии.

1. Западная философия второй половины XIX – начала XX в.

Г. Гегель, Л. Фейербах, К. Маркс явились представителями рационалистического направления европейской философии XIX в. Противоположным ему направлением явился иррационализм, видными представителями которого были А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор и Ф. Ницше, противопоставившие тезису рационалистов о разумности мира противоположный тезис: мир неразумен, человеком управляет не разум, а единая воля, инстинкты, страх и отчаяние.

Философия А. Шопенгауэра. Первым философом, выступившим против философии Гегеля, был **Артур Шопенгауэр** (1788–1860), систематизированно изложивший свои взгляды в сочинении «Мир как воля и представление».

По его утверждению, реальна только одна космически громадная воля, которая проявляется во всем течении событий Вселенной. Мир есть только зеркало этого воления, выступающего как представление.

Метафизическая воля как первопричина мира представляет собой ненасытное сильное влечение, темный глухой порыв. Мир нелеп, а вся история мира – это история бессмысленной флуктуации (колебания) волевых искр, когда воля вынуждена пожирать саму себя, поскольку, кроме нее, ничего нет и к тому же она – голодная и жестокая, постоянно «ткущая паутину» страдания. Воля для А. Шопенгауэра – это абсолютное начало, корень всего сущего.

Воля к жизни бессмысленна, как бессмысленна и сама жизнь, а человеческая жизнь – в особенности. Она бессмысленна потому, что каждый человек обречен на смерть, а многие – на старость, болезни и страдания. Но именно воля к жизни забросила нас в чуждый, враждебный нам мир, соблазнив обманчивыми, призрачными приманками, первый из которых является сексуальное наслаждение, инстинкт продолжения рода.

Поэтому оптимизм есть самая безжалостная и бессовестная издевка над человечеством. У человека есть только один выход – погасить в себе волю к жизни, постепенное угасание жизненной воли, свободный выбор небытия.

Страдание, по Шопенгауэру, неотвратимо присуще жизни. То, что называют счастьем, имеет всегда отрицательный, а не положительный характер и сводится лишь к освобождению от страданий, за которыми должно последовать новое страдание или томительная скука.

В полном соответствии с глубинной эмоцией восточной культуры А. Шопенгауэр видел разрешение трагедии человеческой жизни в умерщвлении плоти и в угасании рациональных исканий человека. Более того, пессимистический волюнтаризм А. Шопенгауэра в качестве исхода предполагал апологию (восхваление) самоубийства.

Философия С. Кьеркегора. Другим крупным представителем иррационализма был датский философ **Сёрен Кьеркегор** (1813–1855). Свои взгляды он изложил в книге «Страх и трепет». Кьеркегор отрицал единое идеальное начало мира, будь то воля, разум или что-либо другое из области абсолютизированных моментов сознания. Он выдвинул идею «Экзистенциально-го мышления».

Он исходит из теоретических принципов, экзистенциальное мышление связано с внутренней духовной жизнью личности, с ее интимными переживаниями.

Именно такое мышление только и может быть подлинно конкретным, имеющим настоящий человеческий смысл. Субъективный мыслитель – как экзистенциальный – заинтересован в своем мышлении, он существует в нем.

Вместе с тем Кьеркегор обращал внимание на неустойчивость человеческого бытия, его обреченность на смерть и фиксировал это в понятиях «страх», «сомнение», «трепет». Чрезвычайно сложная и полная противоречий человеческая жизнь не поддается усилиям рассудка понять ее, результатом чего является бессилие мысли, подлинный «скандал для рассудка», а отсюда происходит переход к мифу.

Относясь к человеку как к цели и смыслу мировой эволюции, Кьеркегор критиковал предшествующих философов, прежде всего Гегеля за слишком абстрактный подход к человеку. Философы, по его мнению, превыше всего ставят всеобщее, дух, материю, Бога, прогресс, истину и этим всеобщим принципам стремятся подчинить реального человека вне его индивидуального бытия. Они ищут в человеке только его сущность, теряя из вида живую, уникальную индивидуальность с ее мыслями, чувствами, радостями и страданиями.

Индивид, по Кьеркегору, самоценен и возвышен, но он же одинок и беспомощен в этом мире, как узник, обитающий в камере-одиночке. Каждый имеет свои критерии оценки, поэтому искренне личностное заблуждение может превратить неистину в истину.

«Философия жизни» и ее основные разновидности. Заметное место в западноевропейской философии второй половины XIX – начала XX века занимает «философия жизни». Она

выступила за реабилитацию жизни, против ее ущемления и объединения политическим, экономическим и иными утилитарными подходами.

В связи с этим понятие «жизнь» как центральное понятие этого философского течения призвано заменить понятие «бытие». Бытие – это статичное состояние, жизнь – это движение, становление. Становление – это первооснова, предельное понятие; в его основу нельзя положить что-либо устойчивое. Жизнь – это и человеческая жизнь, и основа бытия, и определенное отношение человека к этой основе бытия. Жизнь как поток неуловима рассудочными методами познания. Ее познание осуществляется на основе особых познавательных способностей: переживания и сопереживания (понимания), интуиции, веры, любви.

В «философии жизни» можно выделить три основных школы: академическую «Философию жизни» (В. Дильтей, Г. Зиммель), «Творческую эволюцию» А. Бергсона и его последователей, «Философию воли» Ф. Ницше и его последователей.

Вильгельм Дильтей (1833–1911) и **Георг Зиммель** (1854–1918) определяют жизнь как факты воли, побуждений, чувств и переживаний. С этой точки зрения, действительность есть то, что содержится в опыте самой жизни, это чистое переживание, «жизненный опыт», вне которого действительности не существует. «Жизненный опыт» выступает объектом познания, он иррационален и несводим к разуму.

Жизнь – это поток, изменение, творчество. Знание как отражение закономерного, всеобщего невозможно. Жизнь может быть постигнута только через индивидуальное. Методом «наук о духе» является непосредственно переживание исторических событий. Согласно Дильтею, историк должен не просто воспроизвести истинную картину событий, но и «пережить» ее заново, истолковать и воспроизвести в ее жизненности.

Ари Бергсон (1859–1941) в своих работах опирался на естествознание. На основе концепции «жизни» он стремился построить картину мира, которая бы по-новому объяснила эволюцию природы и развитие человека, обосновала бы их единство. Центральным понятием философского учения Бергсона является «жизненный порыв». По Бергсону, жизнь – это непрерывное

творческое становление. Материя есть косное начало бытия, она хоть и оказывает сопротивление, но все же подчиняется жизни. Благодаря этому эволюция мира природы становится творческой эволюцией.

Согласно Бергсону, человек довольно успешно приспособился к миру материи с помощью интеллекта. Интеллект – это разумное и рассудочное познание, достигшее высших форм в методах физико-математических наук. Интеллекту принципиально недоступен «жизненный порыв», познание которого возможно только на основе интуиции. Интуицией у Бергсона называется род интеллектуальной симпатии, посредством которой человек переносится внутрь предмета, чтобы слиться с тем, что в нем есть единственного и невыразимого. Интуиция позволяет проникнуть в самую суть вещей.

С гносеологической точки зрения, эволюция представляет собой процесс, в ходе которого первоначальная интуиция разделяется на инстинкт и интеллект. В первом случае она лишается самосознания, во втором – способности проникать в сущность реальности. У человека интуиция почти целиком принесена в жертву интеллекту. Однако утрата человечеством первоначальной интуиции не была полной. Задача философии, на его взгляд, состоит в том, чтобы помочь человеку овладеть рассеивающимися интуициями.

Наиболее сильное влияние «философия жизни» оказала на этику. Создателем этической интерпретации «философии жизни» является немецкий философ **Фридрих Ницше** (1844–1900). Он развивал концепцию «воли к власти» на основе «воли к жизни».

Жизнь, согласно Ницше, стремится к максимуму чувства власти. «Воля к власти» – это наиболее значимый критерий любого типа поведения любого общественного явления. Она есть основа права сильного. Это право превышает всех моральных, религиозных и иных нормативных установлений. Именно таким правом должен руководствоваться подлинный человек во всех сферах своей жизнедеятельности.

Из «воли к власти» как права сильного Ницше выводит все основания морали. По его утверждению, мораль, определяющими понятиями которой являются понятия добра и зла, возникает как следствие чувства превосходства одних людей над другими:

аристократов (лучших) над рабами (худшими). На протяжении всей истории рабы в виде духовной мести пытались навязать свою мораль господам. Начало этому процессу положили евреи в Ветхом Завете, а наивысшее развитие этот процесс получил в христианстве.

По мнению Ф.Ницше, иудео-христианская мораль препятствует полному самовыражению человека, поэтому необходимо провести переоценку ценностей. Ее смысл состоит в упразднении «восстания рабов в морали» и возрождении «морали господ». В основе «морали господ» должны лежать следующие принципы:

- «ценность жизни» есть единственная безусловная ценность;
- существует природное неравенство людей, обусловленное различием их жизненных сил и уровнем «воли к власти»;
- сильный человек свободен от моральных обязательств, он не связан никакими моральными нормами.

2. Основные направления современной западной философии. Под современной западной философией понимается западноевропейская философия и философия США конца XIX – XX в. Эта эпоха – эпоха неклассической философии, которая дала плеяду замечательных мыслителей, обогативших философскую культуру глубокими и тонкими идеалами, отразившими достижения науки и иные стороны материального и духовного развития человечества. Западная философия данного периода – это огромное многообразие философов всевозможных школ, направлений и концепций. Ведущими направлениями среди них являются феноменология, позитивизм, критический рационализм, прагматизм, постпозитивизм, неокантианство, экзистенциализм, персонализм. Еще одним существенным направлением современной западной философии является структурализм – методологическое направление в ряде гуманитарных наук, таких как языкознание, этнография, психология, история, выдвигающее на первый план анализ структуры исследуемого объекта.

Феноменология – это философское направление, стремящееся освободить философское сознание от натуралистических установок, достигнуть собственной области философского знания – рефлексии сознания о своих актах и о данном в них со-

держании, выявить изначальные основы познания человеческого существования и культуры. Родоначальником этого направления является немецкий философ **Эдмунд Гуссерль** (1859–1938). Он понимал феноменологию как новую, строго научную философию о феноменах сознания как о чистых сущностях, образующих мир идеального бытия, о самоочевидных логических принципах, дающих возможность очистить сознание от эмпирического содержания во всей его частной конкретике.

Это осуществляется с помощью многоступенчатого метода «феноменологической редукции», в результате чего исключается из рассмотрения или «заключается в скобки» весь окружающий мир, все существующие взгляды, научные теории и сам вопрос о существовании того, что является предметом исследования. Таким образом, мы как бы возвращаемся к самим вещам в виде сферы сознания, свободной от отношения и реальности, но сохраняющей все богатство своего содержания. Сам Гуссерль называл ее дескриптивной, или описательной наукой.

Феноменологи стремятся выделить чистое, т.е. допредметное, досимволическое сознание, или «субъективный поток», и определить его особенности. Это делается потому, что сознание – очень сложное образование с различными функциями. Выделив «чистое» сознание, можно понять сущность сознания вообще. Главной характеристикой сознания вообще является его постоянная направленность на предметы, т.е. интенциональность.

Методы феноменологии оказали большое влияние на развитие философии XX века, в частности, на развитие герменевтики – искусства и теорий истолкования текстов.

Позитивизм – это философское направление, основанное на принципе, что все подлинное, позитивное знание может быть получено как результат отдельных специальных наук и их синтетического объединения.

Первая историческая форма позитивизма сложилась в 30–40 гг. XIX века. Его основателем был французский философ **Огюст Конт** (1798–1857). Уделом науки, по Конту, является не объяснение, а описание вещей. Наука в принципе не способна ответить на вопрос: «Почему?», она должна ограничиться констатацией фактов и отвечать на вопрос: «Как?». Лишь в этом случае наука может стать позитивной. Это должно касаться как

частных наук, так и философии. Задача положительной философии состоит в систематизации конкретно-научного знания на основе рациональной классификации наук.

Вторая историческая форма позитивизма – эмпириокритицизм – возникла на рубеже XIX–XX вв. Его ведущими представителями выступили австрийский физик **Эрнст Мах** (1838–1916) и швейцарский философ **Рихард Авенариус** (1843–1896). В отличие от «первого позитивизма», который в лице Конта рассматривал философию как науку синтезирующую, «второй позитивизм» сводил ее к теории познания и стремился построить теоретическую модель процесса познания. Эмпириокритицизм означал «критику опыта» и предполагал «очищение» опыта от всех положений, которые имеют метафизическую природу. Опыт, по Маху, состоит из ощущений, которые у него фактически являются «элементами мира».

Третьей исторической формой позитивизма является неопозитивизм – направление в философии XX в., претендующее на анализ и решение актуальных философско-методологических проблем, выдвинутых развитием современной науки; роли знаково-символических средств научного мышления, отношения теоретического аппарата и эмпирического базиса науки, природы и функции математизации и формализации знания. Неопозитивизм зародился почти одновременно в Австрии, Англии, Польше в 20-е гг. XIX в. Его основными представителями являются **Мориц Шлих** (1882–1936), **Рудольф Карнап** (1891–1970), **Ганс Рейхенбах** (1891–1953), **Людвиг Витгенштейн** (1889–1951).

Представители «третьего позитивизма» утверждают, что философия не является ни наукой о какой-то реальности, ни теорией познания. Она – особый вид деятельности, связанный с логическим анализом естественных и искусственных языков. Поэтому первый вариант неопозитивизма получил название логического позитивизма.

Логический позитивизм считает осмысленными лишь такие высказывания, которые являются либо суждениями о фактах, «либо логическими выводами из таких суждений. Философия путем анализа языка должна очищать научное знание от предположений, которые не имеют смысла.

Прагматизм – это течение в современной философии, представители которого считают практическую полезность знания источником опасности и подчеркивают, что философия есть способ решения человеческих проблем. Основными представителями этого направления являются американские философы **Чарлз Пирс** (1839–1914), **Уильям Джемс** (1842–1910), **Джон Дьюи** (1859–1952).

Основные идеи прагматизма впервые высказал Пирс, отрицавший врожденные идеи и интуитивное познание. По его утверждению, исходным пунктом познания выступает видимость. Понятие об объекте можно достигнуть лишь путем рассмотрения всех практических следствий, вытекающих из действий с этим объектом. Наше знание об объекте всегда является незавершенным и опровержимым, гипотетичным. Это относится не только к обыденному знанию и знанию естественно-научному, но и к математическим, и логическим суждениям, всеобщность которых может быть опровергнута контрпримерами. Истина, и понимании Пирса, – это ясное, отчетливое, непротиворечивое на данной стадии развития знание. Истинность знания является надежным условием результативной практики. Полезность определяет значение истины, ее надежность. Практический интерес является причиной нашей заинтересованности в поиске истины.

По мнению У. Джемса, истинность знания определяется его полезностью для успеха наших поведенческих актов, поступков. Успех является не только единственным критерием истинности идей, но и самим содержанием понятия истины. Истина, по У. Джемсу, открывает смысл нравственной добродетели, а не полноту смысловой информации об объекте познания.

Согласно Джемсу, философия должна способствовать не осмыслению первых начал бытия, а созданию общего метода решения тех проблем, которые встают перед людьми в различных жизненных ситуациях, в потоке постоянно меняющихся событий. Опыт никогда не дан нам изначально как нечто определенное. Все объекты познания формируются нашими познавательными усилиями в ходе решения жизненных задач. Цель мышления состоит в выборе средств, необходимых для достижения успеха.

Фундаментальным понятием философии для Дж. Дьюи был опыт, под которым имелись в виду все формы проявления человеческой жизни. Задача философии, согласно Дьюи, заключается в такой организации жизненного опыта, прежде всего, уклада социального бытия, который способствовал бы улучшению жизни людей, их бытия в мире.

Средством для этого должен стать метод науки и разума, который служил бы орудием, инструментом, соответствующим нашим прагматическим устремлениям. Такой метод состоит в установлении испытываемого затруднения или проблемы, которые возникают во всевозможных жизненных ситуациях и ставят человека перед задачей поиска средств для их целесообразного решения. При этом идеи призваны выступить в роли жизненно необходимых интеллектуальных инструментов.

Согласно Дьюи, истинны те идеи, концепции и теории, которые являются результативно выгодными, успешно работают в жизненно важных обстоятельствах, ведут к достижению прагматических целей. При этом средства, которые избираются для решения соответствующих проблем, должны быть не субъективными и производными, а отвечать характеру проблемы и поставленной цели.

Принципы прагматизма оказали существенное влияние на общий стиль американского мышления и практики, в том числе и политики.

Постпозитивизм. С конца 50 – начала 60-х гг. XX в. неопозитивизм как философское направление в исследовании науки стал терять свое влияние. Ему на смену пришел «четвертый позитивизм», или постпозитивизм, который пересмотрел проблематику философии, ее роль в науке и обществе, методы научного исследования. К числу его виднейших представителей относятся **К. Поппер, И. Лакатос, Т. Кун, Дж. Агацци.**

Главной проблемой постпозитивизма является развитие, динамика научного знания. Его прежде всего интересуют социокультурная детерминация научного знания, возникновение новых теорий, их принятие сообществом ученых, критерии сравнения и выбора конкурирующих научных концепций.

Представители постпозитивизма стремятся опереться на историю науки. Они прибегают к истории возникновения, разви-

тия и смены научных теорий, широко привлекают для своего анализа данные математики, физики, биологии, кибернетики, медицины.

Следующей особенностью большинства концепций постпозитивизма является их отказ от кумулятивизма. Они утверждали, что в истории науки неизбежны революционные преобразования. В результате революций в науке происходит пересмотр ранее признанного и обоснованного знания (смена научных парадигм).

Постпозитивизм отказывается проводить жесткие границы между научным знанием и философией. Он признает осмысленность философских положений и принципиальную неустрашимость их из науки. Некоторые представители постпозитивизма вообще отказываются видеть какое-либо различие между наукой, философией и мифом.

Критический рационализм – это направление в современной философии, занимающееся выработкой некой «чистой» модели рациональности, верной для всех и во все времена. Его основателем считается английский философ **Карл Поппер** (1902–1988).

С точки зрения критического рационализма, предметом изучения являются не высказывания, а наука как целостная, динамичная, развивающаяся система. В научном знании философские концепции тесно «переплетаются» и взаимосвязаны с собственно научными концепциями.

К. Поппер исходил из предпосылки, науке нужен принцип фальсификации, т.е. опровержения неистинности. Фальсификация – это принципиальная опровержимость любого утверждения, относящегося к науке.

К. Поппер утверждал, что истинным можно считать такое высказывание, которое не опровергнуто опытом. Если найдены условия, при которых хотя бы некоторые базисные «атомарные» высказывания какой-то теории или гипотезы ложны, то данная теория или гипотеза опровержима. Если же опытное опровержение гипотезы отсутствует, то она может считаться истинной или, по крайней мере, оправданной.

Для К. Поппера принцип фальсификации – это не способ эмпирической проверки, а определенная установка науки на критический анализ содержания научного знания, на постоянную необходимость критического пересмотра всех его достиже-

ний. Наука – это постоянный динамичный процесс, в котором непрерывно происходят какие-то изменения.

Существенный вклад в разработку идей критического рационализма внесли также **Т. Кун**, **И. Лакатос**, **П. Фейерабенд**.

Экзистенциализм – это иррационалистическое направление в современной философии, возникшее в начале XX в. и стремившееся постигнуть бытие как непосредственную нерасчлененную целостность субъекта и объекта. Известно два направления экзистенциализма – религиозное, представленное такими мыслителями, как **Карл Ясперс** (1883–1969) и **Габриель Марсель** (1889–1973) и атеистическое, выразителями которого стали **Мартин Хайдеггер** (1889–1976), **Жан Поль Сартр** (1905–1980), **Альбер Камю** (1913–1960).

Экзистенция в переводе с латинского означает «существование». Само это существование понимается в экзистенциализме как непосредственное единство субъекта и объекта, направленность субъекта вовне, открытость перед иным и движение к этому иному. В религиозном варианте экзистенциализма этим иным является Бог, к нему движется личность в своей свободе.

В атеистическом варианте иное выступает как ничто, это означает, что человек спонтанно само создает себя, осуществляя свою свободу. Перед человеком открывается бездна последствий и он вынужден сделать свой выбор. Осуществляя его, человек творит свободу. Он ответственен за свой выбор прежде всего перед собой, совсем нелегко постоянно нести это бремя ответственности, сознавая, что «созидая» себя, ты тем же самым творишь других людей и мир в целом.

В своем подлинном существовании человек «заброшен» в мир, он постоянно находится перед лицом будущего, в том числе перед лицом смерти, в ситуации ответственности за свои действия. Экзистенция выступает как страх, экзистенциальная тревога, как пограничная экзистенциальная ситуация, в которой основным философским вопросом, по утверждению Камю, является вопрос о самоубийстве.

Согласно экзистенциализму, человек существует в мире, вопрос о самостоятельном существовании природы для него малоинтересен. Природа дана человеку изначально, исходная реальность целостна, она неделима на субъект и объект. И по-

скольку наука делит мир на объект и субъект, она неспособна выразить существование, которое постигается в особом акте экзистенции. Экзистенция – это не просто переживание, а переживание бытия в мире.

Значение общества для личности состоит в том, что в лучшем случае оно может дать предпосылки экономических, политических и иных свобод. Однако чаще общество ограничивает личность. По Хайдеггеру, общество есть сфера безличного, усредненного. Прорыв этой усредненности совершается в экзистенции, к которой неприменимы содержательные нравственные критерии. Главный призыв экзистенциализма: «будь подлинным». Во внешнем мире по отношению к другим это вряд ли вообще возможно, но чем более личностным является отношение к другим, тем оно подлиннее. То же относится и к художественному, религиозному, философскому творчеству, в котором человек разрывает пути внешности и объективности.

Структурализм – это методологическое направление в ряде гуманитарных наук (языкознании, этнографии, психологии, истории), выдвигающее на передний план анализ структуры исследуемого объекта. Он возник во Франции в первой половине XX в. Основными представителями структурализма являются антрополог **Клод Леви-Стросс** (1908–2009), психоаналитик **Жак Лакан** (1901–1981), философ **Мишель Поль Фуко** (1926–1984) и **Луи Альтюссер** (1918–1990).

Основу структурного метода образует выявление структуры как совокупности отношений, инвариантных (неизменных) при некоторых преобразованиях. В таком понимании понятие структуры характеризует не просто устойчивый «скелет» какого-либо объекта, а совокупность правил, по которым из одного объекта можно получить второй, третий и так далее путем перестановки его элементов и некоторых других симметричных преобразований. Выявление структурных закономерностей некоторого множества объектов достигается путем выведения различий между этими объектами в качестве превращающихся друг в друга конкретных вариантов единого абстрактного инварианта.

Структурный метод первоначально был разработан в лингвистике, а затем взят на вооружение в «науках о человеке»: антропологии, этнологии, психологии, социологии и других при-

менительно к мышлению как в норме, так и в патологии. В частности, К. Леви-Стросс, создатель концепции структурной антропологии, наибольшее внимание уделил исследованиям мифологического мышления, стремясь показать наличие общей структуры в мифах различных племен и народностей. Он пришел к выводу, что одни и те же мифы воспроизводятся с буквальной точностью в разных регионах мира. По его мнению, и мифологическое, и научное мышление подчинены одной и той же логике.

Структурализм, наряду с критическим рационализмом, представляет собой одну из форм проявления позитивизма.

Фрейдизм и неопрейдизм представляют собой этапы развития психоаналитической философии, возникшей в 20-е годы XX столетия в Австрии, а затем в других странах Европы и в Америке. Эмпирической базой этого философского направления является психоанализ. Он возник в рамках психиатрии как своеобразный подход к лечению неврозов методом катарсиса (самоочищения). Постепенно из медицинской методики он «вырос» до уровня философского течения, стремящегося объяснить личностные, культурные и социальные явления.

Основоположником психоанализа является австрийский врач **Зигмунд Фрейд** (1856–1939). Его заслуга – открытие особой области человеческой психики – бессознательного. Он выделял в человеческой психике три взаимодействующих уровня: бессознательное, предсознательное и сознательное.

Бессознательное Фрейд считал центральным компонентом, соответствующим сути человеческой психики, а сознательное – лишь особой интуицией, надстраивающейся над бессознательным. Созданная Фрейдом модель личности предстает как комбинация трех элементов. Первый элемент – «Оно», глубинный слой бессознательного влечения, психическая «самость», основа деятельности индивидов. Второй элемент – «Я», сфера сознательного, посредник между «Оно» и «высшим миром», в том числе природными и социальными институтами. Третий элемент – «Сверх-Я», внутрличностная совесть, которая возникает как посредник между «Оно» и «Я» в силу постоянно возникающего конфликта между ними. «Сверх-Я» является как бы выс-

шим существом в человеке, это внутренне усвоенные индивидом социальные запреты власти родителей и авторитетов.

Глубинный слой человеческой психики, по мнению Фрейда, функционирует на основе природных инстинктов «первичных влечений» с целью получения наибольшего удовольствия. В качестве основы первичных влечений Фрейд сначала рассматривал чисто сексуальные влечения. Позднее он заменил их более общим понятием «либидо», которое стало охватывать всю сферу человеческой любви, включая родительскую любовь, дружбу и любовь к родине.

Согласно З. Фрейд, в конечном счете деятельность человека обусловлена наличием как биологических, так и социальных влечений. Доминирующую роль играют «инстинкт жизни» – эрос и «инстинкт смерти» – танатос.

Поскольку в удовлетворении своих страстей индивид сталкивается с внешней реальностью, в нем выделяется «Я», стремящееся обуздать бессознательное влечение «Оно», и направить их в русло социально одобренного поведения. Для этого «Я» обращается за помощью к «Сверх-Я». Человек, по З. Фрейд, может владеть своими инстинктами и страстями и сознательно управлять ими в реальной жизни. Задача психоанализа состоит в том, чтобы перевести бессознательный материал человеческой психики в область сознания и подчинить своим целям.

Идеи психоанализа развивал **Карл Густав Юнг** (1875–1961), который в отличие от Фрейда, считал, что инстинкты имеют не биологическую, а символическую природу. Он предположил, что символика является составной частью самой психики и что бессознательное вырабатывает формы или идеи, имеющие схематический характер и составляющие основу всех представлений человека.

Данные формы не имеют внутреннего содержания, а являются формальными элементами, способными оформиться в конкретное представление только тогда, когда они проникают на сознательный уровень психики. Эти формальные элементы, неотъемлемо присущие всему человеческому роду, носят название «архетипы». Они представляют собой формальные образцы поведения или символические образы, на основе которых оформляются конкретные, наполненные содержанием образы, в реаль-

ной жизни соответствующие стереотипам сознательной деятельности человека. Архетипы действуют в человеке инстинктивно.

К.Г. Юнг проводил четкое разграничение между индивидуальным и коллективным бессознательным. Индивидуальное бессознательное отражает личностный опыт отдельного человека и состоит из переживаний, которые когда-то были сознательными, но утратили свой сознательный характер в силу забвения или подавления. Коллективное бессознательное – это общечеловеческий опыт, характерный для всех рас и народов. Оно представляет собой скрытые следы памяти человеческого прошлого, а также дочеловеческое животное состояние. Оно зафиксировано в мифологии в народном эпосе, в религиозных верованиях и проявляется, выходит на поверхность у современных людей через сновидения.

Основоположники психоаналитической философии З. Фрейд и К.Г. Юнг ставили перед собой задачу – прояснить индивидуальные поступки человека. Их последователи неофрейдисты – **Альфред Адлер** (1870–1937), **Карен Хорни** (1885–1952), **Эрих Фромм** (1900–1980) стремились на основе базовых идей этой философии объяснить социальное устройство жизни людей. В частности, А. Адлер считал, что для объяснения мотивов поведения личности необходимо знать конечную цель ее устремлений, «бессознательный жизненный план», при помощи которого человек старается преодолеть напряжение жизни и свою неуверенность.

Согласно Адлеру, индивид из-за дефектов в развитии своих телесных органов, несовершенства человеческой природы испытывает чувство неполноценности или малоценности. Стремясь преодолеть это чувство и самоутвердиться среди других, он актуализирует свою творческую потенцию. Эта актуализация носит название компенсации или сверхкомпенсации. Сверхкомпенсация – это особая форма реакции на чувство неполноценности. На ее основе «вырастают» крупные личности, великие люди, отличающиеся исключительными способностями.

К. Хорни считала основным побудительным мотивом личности стремление к безопасности, постоянно рождающееся из состояния страха индивида. Чувства тревоги и беспокойства, согласно Хорни, являются базовыми для поведения индивидов и

сопровождает человека на протяжении его жизни. Они могут быть вызваны недостатком уважения, враждебной атмосферой и насильственным подавлением желаний посредством власти или авторитета.

Хорни выделяет три типа направленности поведения личности по отношению к окружающим ее людям:

- 1) к людям;
- 2) от людей;
- 3) против людей.

При стойком доминировании в поведении индивида одного из этих векторов складываются три типа невротической личности:

- а) услужливая, ищущая любви и одобрения любой ценой;
- б) пытающаяся отрешиться от общества;
- в) агрессивная, жаждущая престижа и власти.

Поскольку все эти формы реакций являются неадекватными, создается порочный круг: тревожность не исчезает, а нарастает, рождая все новые и новые конфликты.

Крупнейшим представителем неофрейдизма считается Э. Фромм, который попытался соединить идеи психоанализа, марксизма и экзистенциализма. Он считал, что в личности нет ничего прирожденного, а все ее психические проявления – это следствие погруженности личности в различные социальные среды. Фромм выводит характер формирования того или иного типа личности не из прямого воздействия социальной среды, а из двойственности человеческого существования, имеющего две составляющие – экзистенциальную и теоретическую. К экзистенциальной составляющей он относит два факта:

1) человек изначально находится между жизнью и смертью, он брошен в этом мире в случайном месте и времени и выбирается из него опять же случайно;

2) существует противоречие между тем, что каждое человеческое существо является носителем всех заложенных в нем потенций, и тем, что он не может реализовать их в силу кратковременности своего существования. Человек не может избежать этих противоречий, но реагирует на них различными способами сообразно своему характеру и культуре.

Исторические противоречия, согласно Фромму, имеют совершенно иную природу. Они не являются необходимой частью

человеческого существования, а создаются и разрешаются человеком или в процессе его собственной жизни, или в последующие периоды истории. Устранение исторических противоречий Фромм связывал с созданием нового гуманистического общества.

Психоаналитическое направление в психологии и культурологии возникло как вполне рациональное учение об особенностях психики человека, объясняющее глубины его подсознания, влияние эмоций, чувств, впечатлений на поведение и особенности культуры человека.

Однако учение основателей психоанализа З. Фрейда, К. Юнга, А. Адлера было истолковано в иррационально-мистической плоскости. Взяв за точку отсчета идеи психоаналитиков о врожденности и наследственности «первичных влечений» человека, сексуальных комплексов, природы бессознательного как внутреннего и сущностного ядра человека, ряд их последователей (В. Рейх, К. Хорни) заговорили о принципиальной необъяснимости человеческой деятельности, мистической сущности сексуальной свободы и негативном разуме человечества, исключая рациональность.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Чем классическая философия отличается от неклассической?
2. Может ли наука быть «сама себе» философией?
3. Основной принцип экзистенциализма «существование предшествует сущности». Как это понимать?
4. Можно ли считать человека свободным, если не он выбирает свободу, а свобода его?
5. Чем отличается понимание практики в марксизме и прагматизме?
6. Если истина полезна, то можно ли утверждать, что полезность истинна?
7. Что такое феноменологическая редукция?
8. Почему позитивизм, опирающийся на науку и научный метод, является разновидностью субъективного идеализма?
9. Как понимается «жизнь» в «философии жизни»?
10. Является ли экзистенциализм в подлинном смысле слова гуманизмом?

Литература

1. Алексеев П.В. Философия: учебник / П.В. Алексеев, А.В. Панин. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013.
2. Аналитическая философия: избранные тексты / ред. сост. А.Ф. Грязнов. – М.: Изд-во МГУ, 1993.
3. Антология мировой философии: в 4 т. Т. 2. – М.: Мысль, 1970.
4. Асмус В.Ф. Историко-философские этюды. – М.: Мысль, 1984.
6. Гриненко Г.В. История философии: учебник. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2010.
7. Зотов А.Ф., Мельвиль Ю.К. Западная философия XX века. – М.: Проспект, 1994.
8. Кун Т. Структура научных революций. – М.: Прогресс, 1977.
9. Марксистская философия в XIX веке. В 2 кн. / отв. ред. И.С. Нарский. – М.: Наука, 1979.
10. Мир философии: книга для чтения. В 2 ч. – М.: Политиздат, 1991.
11. Рассел Б. История западной философии. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1997.
12. Современная западная философия. Словарь. – М.: Политиздат, 1991.
13. Спиркин А.Г. Философия: учебник для бакалавров. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014.

Оглавление

Введение.....	3
Тема 1. Философия и медицина древних цивилизаций.....	4
1. Зарождение философской теоретической мысли, её культурно-исторические предпосылки.....	4
2. Философия Древней Индии.....	5
3. Философия Древнего Китая.....	13
4. Древнегреческая философия.....	20
5. Древнеримская философия.....	28
6. Философские идеи в древней медицине.....	32
Тема 2. Философия Средневековья.....	38
1. Общая характеристика философии Средневековья.....	38
2. Основные библейские идеи философского значения.....	39
3. Основные этапы средневековой философии.....	42
4. Основные проблемы средневековой философии.....	49
Тема 3. Философия эпохи Возрождения.....	54
1. Сущность философии Возрождения.....	55
2. Гуманизм и искусство.....	57
3. Гуманистическая мысль эпохи Возрождения.....	57
4. Эпоха Возрождения и Реформация.....	61
5. Социально-философская мысль эпохи Возрождения.....	63
6. Натурфилософия эпохи Возрождения.....	64
Тема 4. Философия Нового времени.....	69
1. Научная революция XVII в. и ее влияние на философию.....	69
2. Приоритет гносеологии и методологии в философии Нового времени. Национальные школы в философии.....	71
3. Индуктивный метод Ф. Бэкона.....	73
4. Рационализм Р. Декарта.....	75
5. Связь гносеологии и онтологии: монизм, дуализм, плюрализм.....	77
6. Пантеистический монизм Б. Спинозы во взглядах на материю, природу, познание, человека, общество.....	78
7. Философская мысль Г. Лейбница.....	81
8. Социально-политические концепции в философии Нового времени.....	83
9. Действительность – поток ощущений.....	86
Тема 5. Философия Просвещения.....	89
1. Характерные особенности философии эпохи Просвещения XVIII в.	89
2. Проблема человека.....	92
3. Социально-философские воззрения.....	94
4. Просветительское движение в России.....	97

Тема 6. Немецкая классическая философия	100
1. Немецкая классическая философия (общая характеристика)..	100
2. Философия субъективного идеализма.....	102
3. Объективный идеализм.....	109
4. Антропологический материализм.....	113
5. Марксистская философия. Общая характеристика.....	115
Тема 7. Русская философия.....	118
1. Периодизация русской философии, ее особенности и проблематика.....	118
2. Начала русской духовности.....	122
3. Русская идеалистическая философия.....	124
4. Гуманистическая и революционно-демократическая мысль...	131
5. Диалектическая мысль в России.....	134
Тема 8. Основные направления западной философии XIX–XX вв.	140
1. Западная философия второй половины XIX – начала XX в. ...	140
2. Основные направления современной западной философии....	145

Учебно-теоретическое издание

МУКИН Владимир Антонович
СОКОЛОВА Лариса Юрьевна
ЕФРЕМОВ Олег Юрьевич

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Учебное пособие для студентов медицинских специальностей

Редактор *О.А. Хлебкова*
Компьютерная верстка и правка *Л.Ю. Соколовой*

Согласно Закону № 436-ФЗ от 29 декабря 2010 года
данная продукция не подлежит маркировке

Подписано в печать 21.08.2017. Формат 60×84/16. Бумага газетная.
Печать офсетная. Гарнитура Times. Усл. печ. л. 9,30.
Уч.-изд. л. 9,26. Тираж 300 экз. Заказ № 878.

Издательство Чувашского университета
Типография университета
428015 Чебоксары, Московский просп., 15